



规划师

PLANNERS

ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU

中国学术期刊综合评价数据库统计源期刊
中国学术期刊网络出版总库全文收录期刊
《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》执行优秀奖

中文核心期刊 · 中国科技核心期刊 · RCCSE中国核心学术期刊

本期主题
共享经济下的规划应对

2018

总269期 第34卷

5



期刊基本参数: CN45-1210/
TU*1985*M*A4*144*zh*P*
¥ 25.00*15000*23*2018-05

顾问单位: 中国城市规划协会

主管单位: 广西师范大学

主办单位: 广西期刊传媒集团有限公司

承办单位: 华蓝设计(集团)有限公司
雅克设计有限公司

协办单位: 武汉市土地利用和城市空间规划研究中心

武汉市规划研究院

中国航空规划设计研究总院有限公司

华建集团华东建筑设计研究院有限公司规划建筑设计院

赣州市城乡规划设计研究院

成都市规划设计研究院

重庆市规划设计研究院

西安建大城市规划设计研究院

广东省城乡规划设计研究院

沈阳市规划设计研究院

华侨大学建筑学院

深圳市城市规划设计研究院有限公司

西安市城市规划设计研究院

长春市城乡规划设计研究院

长安大学建筑学院

广州市城市规画勘测设计研究院

吉林省城乡规划设计研究院

福州市规划勘测设计研究总院

沈阳新建大城市规划设计有限公司

中国城市规划设计研究院深圳分院

目次

规划师论坛

- | | | |
|----|-----------------------------------|---------------|
| 5 | 新时期共享经济的特征内涵、空间规则与规划策略 | 聂晶鑫, 刘合林, 张衍春 |
| 12 | 共享经济驱动的共享城市规划策略 | 赵四东, 王兴平 |
| 18 | 共享经济下城市规划中的公众参与行动框架 | 申洁, 李心雨, 邱孝高 |
| 24 | 共享经济与共享住房
——从居住空间看城市空间的转变 | 陈立群, 张雪原 |
| 30 | 共享理念下自贸区空间发展的规划策略
——以川南泸州自贸区为例 | 高相铎, 陈宇 |

规划管理

- | | | |
|----|----------------------|--------------|
| 35 | 重庆市区县总体规划技术审查机制探讨 | 刘胜洪, 刘培立, 蒋伟 |
| 41 | 地下空间规划条件的实操性研究 | 贺俏毅, 陈松, 吴燕 |
| 46 | 广东省城市设计制度创新研究总体思路及措施 | 黄高辉 |

专题研究

- | | | |
|----|--|--------------------|
| 53 | 城市双修视野下乌兰浩特老城区街道体系优化对策 | 吴左宾, 李虹, 张雯, 蒋蕾莉 |
| 60 | 城市双修背景下的桥下空间综合提升方式探讨
——以广州市天河CBD地区为例 | 包悦, 罗友斌 |
| 66 | “城市修补”理念下的城中村整治模式思考
——以石家庄市藁城北街、东街村为例 | 黄晨艳, 邹叶枫, 童心 |
| 71 | 城市水生态修复方法探索
——以南昌水系连通为例 | 闵忠荣, 张类昉, 张文娟, 占安安 |

本刊声明

1. 本刊所发表作品均为作者观点, 并不一定反映编委会和编辑部的立场;
2. 本刊对来稿保留修改权, 有特殊要求者请事先声明;
3. 本刊对所发表作品享有中文专有版权, 请勿一稿多投;
4. 本刊对所发论文享有电子版权, 如有异议, 请事先声明;
5. 本刊现被《中国学术期刊网络出版总库》及CNKI系列数据库收录, 其作者文章著作权使用费与本刊稿酬一次性给付。如作者不同意文章被收录, 请在来稿时向本刊声明。
6. 本刊所发文章, 均经作者授权, 任何转载、翻译或结集出版均须事先得到本刊编辑部和作者的书面许可;
7. 限于人力和财力, 来稿一律不退, 如三个月内未见采用通知, 作者有权将稿件另行处理。

编辑出版: 《规划师》杂志社

地址: 广西南宁市青秀区月湾路1号
南国弈园6楼

邮政编码: 530029

电子信箱: planner@21cn.net

网址: www.planners.com.cn

电话: 社长室: 0771-2438005

编辑部: 0771-2437582 2436290

发行部: 0771-2438012 2436285

广告部: 0771-2438011 2418728

传真: 0771-2436269

刊号: ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU

广告经营许可证: 450106084

账户名: 规划师杂志社

账号: 45001604843052500696

开户行: 中国建设银行股份有限公司南宁云景路支行

国内总发行: 南宁市邮政局

国内邮发代号: 48-79

国际总发行: 中国图书贸易总公司(北京399信箱)

国际邮发代号: 4750M

定价: 25元(人民币)

订购: 全国各地邮局

邮购: 《规划师》杂志社

主 编：雷 翔		社 长：沈伟东		顾问编委（以姓氏笔画为序）：						
副 主 编：毛蒋兴		副 社 长：徐 兵 熊元鑫		马武定	王建国	王静霞	文国玮	吕 斌	任致远	闫小培
助理主编：陈 玉 欧阳东				李长杰	李兵弟	吴庆洲	吴志强	余柏椿	邹时萌	邹德慈
理事会理事长：侯百镇		编 辑 部 主 任：刘 芳		张兴国	张庭伟	陈秉钊	陈晓丽	赵友华	赵宝江	柯焕章
理事会副理事长：徐 兵		经 营 部 主 任：杨一虹		耿毓修	唐 凯	崔功豪	戴 逢	戴舜松		
本期责任编辑：邓 倩		发 行 部 主 任：郭敬锋		编委（以姓氏笔画为序）：						
栏 目 编 辑：梁志霞		设 计 部 主 任：唐春意		丁成日	于一丁	王世福	王涌彬	王 燕	毛 兵	毛蒋兴
美 术 编 辑：唐春意		办 公 室 主 任：李 颖		方 飞	邓兴栋	刘 臻	李守旭	李 异	李 琪	李建平
				李 越	何林林	余 颖	张 兵	陈 韦	陈 亮	武 联
				范钟铭	罗 镔	周建军	郑振华	赵万民	段 进	侯百镇
				袁敬诚	顾朝林	徐 兵	黄卫东	韩高峰	曾九利	温春阳
				疏良仁	雷 翔					

规划设计

76	安徽省界首市公共服务综合规划实践探索	曹 靖，黄 闯，魏宗财，王 岚
83	传承·生长·共赢 ——基于人文行动的传统风貌小镇渐进式更新研究与实践	田 健，黄晶涛，曾穗平
90	特色小镇产业生态圈构建策略与实践	程国辉，徐 晨
96	大都市远郊衰败型村庄振兴探索 ——以广州市莲麻村村庄规划为例	徐进勇，李 滔

规划广角

102	我国 4 种典型城市设计体制比较及优化对策	刘海燕，卢道典
108	生态保护红线划定方法研究	胡 飞，余亦奇，郑 玥，杨 昔
115	15 分钟社区生活圈的空间治理对策	程 蓉
122	基于可达性的珠海农贸市场布局技术方法探讨	陈德绩，章征涛，李吉塘

系列专版

128	适应水文环境的海绵城市设计层级策略指引	刘生军，李婉婷，石 平
132	辽宁省特色小镇三生功能评价及等级分布研究	高雁鹏，徐筱菲
137	沈阳市居民生活圈季节分异特征与规划应对	付艳华，单希琼，石 平

聚落寻踪

142	长城脚下的烽火州城：北京延庆古城空间解析	张 杰，姚羿成
-----	----------------------	---------

其他

144	理事单位资讯
-----	--------

《规划师》驻北京办事处

地址：北京市海淀区增光路甲 34 号
云建大厦 806 室
北京华蓝时代建筑设计咨询
有限公司
邮编：100037
主任：尤 智
电话：010-88082608

《规划师》驻南京办事处

地址：南京市雨花台区软件大道 119 号
丰盛商汇新 5 号楼 4 楼
南京城理人城市规划设计有限公司
邮编：210012
主任：潘春燕
电话：025-52275065

《规划师》驻西安办事处

地址：西安市雁塔区电子西街三号
国昇设计有限责任公司
邮编：710065
主任：姬晓琳
电话：13572210458

《规划师》驻太原办事处

地址：山西省太原市杏花岭上肖墙
12 号
德圣工程有限公司
邮编：030002
主任：张晋平
电话：0351-3523542

《规划师》驻海口办事处

地址：海口市玉沙路 19 号
雅克设计有限公司
邮编：570125
主任：蔡正英
电话：0898-68546170

印 刷：广西地质印刷厂

出版日期：2018 年 5 月 1 日

读者所订杂志如有装订、印刷质量问题，
请与《规划师》杂志社发行部联系。



CN45-1210/TU*1985*M*A4*144*zh*P*25.00*15000*23*2018-05

Advisory

Ma Wuding
Wen Guowei
Yan Xiaopei
Wu Qingzhou
Zou Shimeng
Zhang Tingwei
Zhao Youhua
Gen Yuxiu
Dai Feng

Editors:

Wang Jianguo
Lv Bin
Li Changjie
Wu Zhiqiang
Zou Deci
Chen Bingzhao
Zhao Baojiang
Tang Kai
Dai Shunsong

Editorial Board:

Ding Chengri	Yu Yiding	Wang Shifu
Wang Yongbin	Wang Yan	Mao Bing
Mao Jiangxing	Fang Fei	Deng Xingdong
Liu Gong	Li Shouxu	Li Yi
Li Qi	Li Jianping	Li Yue
He Linlin	Yu Ying	Zhang Bing
Chen Wei	Wu Lian	Fan Zhongming
Luo Bin	Zhou Jianjun	Zheng Zhenhua
Zhao Wanmin	Duan Jin	Hou Baizhen
Yuan Jingcheng	Gu Chaolin	Xu Bing
Huang Weidong	Han Gaofeng	Zeng Jiuli
Wen Chunyan	Shu Liangren	Lei Xiang

Planners Forum

- | | | |
|----|---|--|
| 5 | The Characters, Connotation, Spatial Rules, And Planning Strategy Of Sharing Economy In The New Era | Nie Jingxin, Liu Helin, Zhang Xianchun |
| 12 | Sharing City Planning Driven By Sharing Economy | Zhao Sidong, Wang Xingping |
| 18 | Public Participation In Urban Planning In Sharing Economy | Shen Jie, Li Xinyu, Qiu Xiaogao |
| 24 | Sharing Economy And Sharing Housing | Chen Liqun, Zhang Xueyuan |
| 30 | Spatial Development Strategies Of Free Trade Zone With Sharing Concept | Gao Xiangduo, Chen Yu |

Planning Management

- | | | |
|----|--|-------------------------------------|
| 35 | A Probe Into The Inspection Mechanism Of Master Plan At District And County Level, Chongqing | Liu Shenghong, Liu Peili, Jiang Wei |
| 41 | Underground Space Plan Conditions In Practical Operation | He Qiaoyi, Chen Song, Wu Yan |
| 46 | General Concept And Measures Of Urban Design Innovation In Guangdong Province | Huang Gaohui |

Topic Study

- | | | |
|----|---|--|
| 53 | Street System Improvement Of Old District, Ulanhot In Urban Repair View | Wu Zuobin, Li Hong, Zhang Wen, Jiang Leili |
| 60 | Improving Under-bridge Space Utilization In Urban Repair Context | Bao Yue, Luo Youbin |
| 66 | Urban Village Renovation Model With Urban Repair Concept | Huang Chenyan, Zou Yefeng, Tong Xin |
| 71 | Recovering Urban Water Ecology | Min Zhongrong, Zhang Leifang, Zhang Wenjuan, Zhan Anan |

Planning and Design

- | | | |
|----|---|---|
| 76 | Public Service Facilities Comprehensive Planning Practice Of Jieshou City, Anhui Province | Cao Jing, Huang Chuang, Wei Zongcai, Wang Lan |
| 83 | Inheritance, Growth, Win-win | Tian Jian, Huang Jingtao, Zeng Suiping |
| 90 | Industrial Planning Strategy And Practice Of Characteristic Town | Cheng Guohui, Xu Chen |
| 96 | Regeneration Of Decayed Villages In Exurban Zone | Xu Jinyong, Li Tao |

Planning Roundup

- | | | |
|-----|---|--------------------------------------|
| 102 | Compare And Optimizing Strategy Of Four Types Of Urban Design System | Liu Haiyan, Lu Daodian |
| 108 | An Innovative Study Of Ecological Red Line Delimitation | Hu Fei, Yu Yiqi, Zheng Yue, Yang Xi |
| 115 | Spatial Governance Measures Of 15-minute Life Circle With A General Perspective | Cheng Rong |
| 122 | Accessibility Based Grocery Market Layout Technique In Zhuhai | Chen Deji, Zhang Zhengtao, Li Jiyong |

Shenyang Column

- | | | |
|-----|---|------------------------------------|
| 128 | Layers Strategy Of Sponge City Design On Water Environment | Liu Shengjun, Li Wanting, Shi Ping |
| 132 | "Production, Life, And Ecology" Evaluation And Ranked Distribution Of Characteristic Towns, Liaoning Province | Gao Yanpeng, Xu Xiaofei |
| 137 | Seasonal Differentiation Residents' Life Circle Analysis And Planning Responses, Shenyang | Fu Yanhua, Shan Xiqiong, Shi Ping |

Settlement Seeking

- | | | |
|-----|---|------------------------|
| 142 | Town Around The Great Wall: Spatial Analysis Of Yanqing Old Town, Beijing | Zhang Jie, Yao Yicheng |
|-----|---|------------------------|

Chief Editor: Lei Xiang
Associate Chief Editor: Mao Jiangxing
Deputy Chief Editor: Chen Yu, Ouyang Dong
Director: Shen Weidong
Associate Director: Xu Bing, Xiong Yuanxin
Presidents of Council: Hou Baizhen
Vice Presidents of Council: Xu Bing
Director of Editorial Dept: Liu Fang
Director of Business Dept: Yang Yihong
Director of Circulation Dept: Guo Jingfeng
Director of Art Dept: Tang Chunyi
Director of Administration Office: Li Ying
Editor in Charge: Deng Qian
Column Editor: Liang Zhixia
Art Editor: Tang Chunyi

Advisory Committee: China Association of City Planning
Competent Organization: Guangxi Normal University
Sponsor: Guangxi Media Group Co., Ltd
Organizer: APCE Design Group, Hualan Design & Consulting Group
Edited and Published by: Magazine Office of Planners

Ad. Licence: NO.07,GICAT
Domestic Distributor NO.: 48-79
International Distributor:
China International Book Trading Corporation(P.O.B399,Beijing,China)
International Distributor No.: 4750M
Subscribe to: All Post Offices in China
Mail Order: Magazine Office of Planners

Address:
6/F,Office Building of Nanguoyiyuan,No.1 Yuewan Road,Qingxiu District,Nanning, Guangxi.China
530029
Tel: (86-771)2438005 2436290 2436285
Fax: (86-771)2436269
E-mail: planner@21cn.net
Homepage: www.planners.com.cn
No: ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU
Price: RMB ¥ 25

本期主题：共享经济下的规划应对

【编者按】近年来，伴随着以共享单车、共享汽车等为代表的共享经济快速崛起，共享理念已然渗透到城市生活的方方面面。虽然共享使城市资源的配置更加灵活高效，为人们的生活提供了便利，但因缺乏规划管理，也给城市的建设与治理带来了不小的“麻烦”。如何冷静、客观地审视共享经济中存在的问题，探寻规划与管理策略，在促进共享经济发展的同时使城市获得健康成长，维持城市良好的秩序，是当前规划界需要考虑的重要议题。基于此，本期“规划师论坛”栏目以“共享经济下的规划应对”为主题，选发一组文章，剖析共享经济的特征内涵、空间使用规则，从城市产品、公共参与等角度探寻规划应对策略，以期为推进共享城市的建设提供思路。

新时期共享经济的特征内涵、空间规则与规划策略

□ 聂晶鑫，刘合林，张衍春

【摘要】共享经济成为新时期我国城市经济的重要业态之一，使用权分时共享的运作方式推动着城市空间组织重构。共享经济在我国经历了萌芽、起步和成长三个阶段，对城市空间产生了正反两方面的效益。综合效益作用下催生出共享时代的空间组织新规则，表现为多尺度与分散化的空间布局规则、混合性与多元化的空间形式规则、基于互信与共享的空间治理规则。为响应空间规则的变化，重构城市空间秩序，应从规划上创新空间供给与治理方式，采取以“行为—空间—规划”的模式精细布局共享空间、搭建共享社区平台以创新服务空间供给、构建包含空间信用管理的综合空间治理体系等规划措施，从而激发共享活动的正面效益，推进共享城市的建设。

【关键词】共享经济；共享城市；空间规则；城市规划；应对策略

【文章编号】1006-0022(2018)05-0005-07 【中图分类号】TU984 【文献标识码】A

【引文格式】聂晶鑫，刘合林，张衍春. 新时期共享经济的特征内涵、空间规则与规划策略 [J]. 规划师, 2018(5): 5-11.

The Characters, Connotation, Spatial Rules, And Planning Strategy Of Sharing Economy In The New Era/
Nie Jingxin, Liu Helin, Zhang Xianchun

[Abstract] Sharing economy has become an important business form in the new era and it is promoting urban space restructuring. Sharing economy has experienced emergence, growth, and booming phases and caused both positive and negative effects. New spatial rules in the sharing economy era has exhibited multiple scales, decentralization, diversification, and mutual trust and sharing characters. In response to the changes of spatial rules, spatial restructuring shall recreates spatial supply and governance modes, adopts new planning measures including “action-space-planning” model sharing space layout, creating sharing community platform for new service supply, establishing space credit based comprehensive spatial governance system, so as to activate the positive effects of sharing economy and promote sharing city development.

[Keywords] Sharing economy, Sharing city, Spatial rules, Urban planning, Responsive strategies

0 引言

伴随全球技术革命的深度展开，新兴互联网技术孕育了共享经济(Sharing Economy)这一新经济业态，引发国内外的广泛关注。共享经济诞生于美国，其在全球范围内的普遍实践发端于2008年的金融危机。

2011年，美国《时代周刊》称之为改变世界的十大想法之一。共享经济浪潮涌入我国后得到迅速发展。

据中国电子商务研究中心《2016年度中国“共享经济”发展报告》数据显示，2016年我国共享经济市场规模达39450亿元，增长率为76.4%，从业人数约585万。可以说，共享经济已经成为我国经济持

【基金项目】青年千人计划基金项目(D1218006)、湖北省技术创新专项基金(2017ADC073)

【作者简介】聂晶鑫，华中科技大学建筑与城市规划学院、湖北省城镇化工程技术研究中心博士研究生。

刘合林，华中科技大学建筑与城市规划学院、湖北省城镇化工程技术研究中心教授、博士生导师。

张衍春，通讯作者，香港大学建筑学院博士研究生。

表 1 国家与地方出台的共享经济相关政策一览

时间	出台部门 / 城市	文件名称	文件类型
2015 年 7 月 4 日	国务院	《国务院关于积极推进“互联网+”行动的指导意见》	鼓励促进类
2017 年 7 月 3 日	发改委	《关于促进分享经济发展的指导性意见》	
2017 年 12 月 18 日	发改委	《国家发展改革委办公厅关于推动发展第一批共享经济示范平台的通知》	
2015 年 7 月 14 日	交通运输部等	《网络预约出租汽车经营服务管理暂行办法》	规范管理类
2017 年 4 月 1 日	深圳市	《关于鼓励规范互联网自行车的若干意见》	
2017 年 4 月 28 日	上海市	《上海市规范发展共享自行车指导意见（试行）》（公开征求意见稿）	
2017 年 9 月 15 日	北京市	《北京市鼓励规范发展共享自行车的指导意见（试行）》	

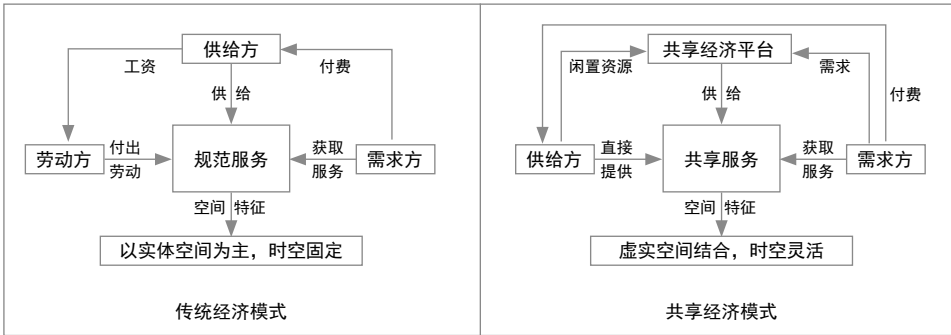


图 1 共享经济模式与传统经济模式的区别

续发展的新支撑点，开辟了供给侧改革的新途径。然而，区别于传统经济的运作模式也导致对共享经济的监管难度增大。尽管国家与各地方出台了一系列文件来鼓励与规范共享经济活动（表 1），但在实际运行中仍然存在诸多问题，亟待构建更加完善的管理制度。

共享经济的全面推行最终会形成共享城市。共享城市就是以最低的“物质拥有”完成最高的“使用效用”^[1]，这对存量时代我国城市盘活已有资源的内在价值具有积极作用。因此，顺应共享经济的发展趋势，实现政府公共服务与共享经济的有效匹配，既是推动共享经济有序发展需要解决的问题^[2]，也是包括城市规划在内的政府公共政策所必须应对的问题。

在移动信息时代，地理空间的束缚被削弱，空间的流动性增强^[3-5]。受此影响，居民行为与空间之间的互动

愈加频繁，人口、时间和空间之间的互动关系成为研究信息时代城市空间的新范式^[6-7]。移动通讯设备是保障三者交互的重要支撑，而共享经济则极大地活化了移动通讯设备所提供的平等化资源共享平台，使得空间的流动性进一步加强，对出行方式、社会组织、城市形态乃至空间治理等方面带来更为深刻的影响。研究表明，共享交通组织方式能够在一定程度上缓解城市交通拥挤^[8-10]，众创空间等共享空间对城市创新活动具有促进作用^[11]，开放街区是共享时代的重要空间形态，推动着空间共享的深入发展^[12-13]，这些变化促使城市规划方式做出改变。实践表明，通过决策制定、空间规划与场地管理能够更好地维护共享空间，提升城市的空间品质^[14]。但是，目前我国对共享经济引发的城市重构现象研究还较少，尚需要系统梳理共享经济的相关概念内涵与阶段特征，

这将有助于深度理解共享经济下的城市共享空间使用规则，从而提出针对性的规划对策。

本文基于对共享经济本质属性与阶段特征的解读，阐述了其对城市的正负效益，认为在共享经济组织模式的影响下，城市在空间布局、空间形式和空间治理三方面出现重构；同时，面对城市空间组织规则的变革，提出规划应从规划模式革新、建设共享社区和完善空间治理体系等方面予以应对。

1 共享经济的内涵与特征

1.1 共享经济的概念内涵

共享经济的核心是“不求所有，但求所用”^[1, 15]。其本质是基于互联网技术平台整合闲置资源，以使用权临时性让渡的方式，使供给方获取一定回报、需求方获得低价服务的一种商业模式^[16-17]。共享经济的基础源自于社会互信，关键在于使用权的切分转让^[18]。狭义的共享经济仅就存量资源而言，广义上还包括企业购置资源的增量模式。因此，共享经济既包括 Airbnb、小猪短租等个体对个体的 C2C 模式，也包括摩拜单车、共享充电宝等企业对人的 B2C 模式。共享经济涉及的领域有共享出行（共享单车、停车场）、共享空间（住宿、众创空间）、共享服务（金融、家政）、共享知识（众包、问答）、共享物品（WiFi、各类物品）等。其中，共享出行与共享空间是发展最为普遍的领域。

共享经济通过“去中心—再中心”的动态过程重塑了新的城市经济形态^[19]。它打破了劳动者对商业组织的依附，使服务供给方直接向需求方提供服务或产品；而为了共享的快速进行，供需双方都接入共享经济平台，形成新的交易中心。这也是共享经济与传统经济模式的本质区别（图 1）。传统商业模式的中介层级众多、交易成本较大，强调流水线

的规范化产品,交易场地以实体空间为主;而共享经济模式以社会互信为基础,通过共享经济平台直接连接供给方与需求方,减少交易成本,服务场景也更加多元。

1.2 共享经济的阶段特征

共享经济自国外引入以来,在我国逐渐走出一条本土化创新的发展道路,已经形成一个重要的经济增长点。这个过程可以分为萌芽、起步和成长三个阶段,每个阶段呈现出不同的运营模式,空间形式也在不断演变之中。

1.2.1 萌芽阶段: 国外模式引入

2000年前后,ZipCar、Napster等共享经济商业模式在美国出现,并逐渐向外扩散。受此影响,我国出现了一些基于互动问答的知识共享网站、众包平台等平台模式。这一时期我国的共享经济处于模仿与学习国外模式的尝试探索阶段,在空间形式上以虚拟网络社区为主。

1.2.2 起步阶段: 共享企业出现

共享经济浪潮的持续发酵最终孕育出本土共享企业。2012年,滴滴出行、蚂蚁短租和小猪短租等众多标志性共享企业出现,开启了由移动互联网驱动的共享经济商业模式。这一阶段我国的共享经济模式从线上共享逐步演化到线下共享共用,实体空间的共享越来越受到关注,共享经济的空间组织形式不断丰富。

1.2.3 成长阶段: 本土模式创新

这一阶段,我国的共享经济模式一方面在更多领域广泛开展,共享空间、共享知识和共享服务等模式不断涌现;另一方面,本土化的创新企业出现,以ofo和摩拜单车为代表的共享单车不但在国内掀起共享出行热潮,而且进军海外,被称为“新四大发明”之一。我国的共享经济模式升级为由浅层物联网技术+移动支付技术驱动的经济模式,随

着人工智能、大数据和物联网技术的发展,其全面渗透到从生活消费到生产的各个环节,对传统城市空间与社会组织形式产生了更大的冲击。

1.3 共享经济的城市空间效益

1.3.1 正面效益

共享经济对城市经济的促进作用是显而易见的,但从城市空间的角度看,共享经济的绩效并不是单一的。从积极的方面讲,共享经济模式通过简化交易层级、定制化服务对传统经济模式进行了改革,最终反映到空间上,形成对城市空间利用效率与空间品质两方面的促进作用。

(1) 空间利用效率的增强效益。

共享经济通过直接链接服务供给方与需求方降低了社会的交易成本,激活了城市闲置空间与资源的使用价值,从而提高了社会整体资源的利用效率。首先,借助移动支付工具,使用权的临时转让过程可以即时完成,交易的时空成本大大缩减。其次,在共享平台上,个体服务提供者可以快速匹配需求者,使交易效率大大提升,让持有的闲置资源与公共空间的价值得以激活。对需求方而言,服务的多元化使其拥有更多的选择权,基于供给方的低成本,可以获得更多的消费者剩余。空间使用效率的增强使现有城市空间的潜力被充分挖掘,是存量时代城市提升发展质量的重要途径。

(2) 空间品质的补充效益。

公共服务的提供有三种方式,即政府直接供给、公私合作与市场供给。政府提供基本的公共服务,传统企业提供的服务往往是标准化的,过度供给还会造成市场失灵、空间失灵。在共享经济下,分散的个体服务供给方可以提供更加个性化的服务体验,以满足差异化的服务需求^[19],同时公共空间内的共享服务供给也得到增加,共享服务的个性化

与泛在化使城市空间服务品质得到不断提升。共享经济的实践证明,共享行为的有效运行离不开政府的共享空间供给与有序化管理。依靠平台发起、政府配合的公私合作模式将有效激发社会共享潜力,有助于构建更加完善的公共服务体系。

1.3.2 负面效益

作为新兴事物,共享经济的空间发展权还未得到明确,在城市空间分配中缺少制度化保障。在相关配套监管措施缺位的自主发展情形下,其难免侵入原有城市公共空间,极易导致服务过度供给,从而造成空间拥挤等负面效益。

(1) 空间发展权缺失下的空间秩序干扰效益。

包括共享单车在内的众多共享模式都是将产品投放到街道等公共空间中供居民使用。现阶段,我国企业运营管理模式仍不够完善,各类共享产品随意摆放、占道营销的现象严重,挤占了大量的公共空间,破坏了原有街道秩序。这种扰乱需要城市进一步“消化”与“重构”,而重组城市空间规则与组织形态是融入共享经济发展的必由路径。

(2) 过度供给下的空间使用效率抑制效益。

共享经济的快速发展导致行业竞争激烈,其结果就是共享服务供给开始过剩,出现资源浪费现象,典型的如因损坏报废而形成的共享单车“坟场”,大量丢失、损坏的共享雨伞等。这些资源的供给没能带来社会效益的提升,显然违背了共享经济的初衷,也在无形中降低了城市的运行效率。为此,上海等多地只能通过禁止共享单车的投放来避免资源的过度供应。削弱这一抑制效益的有效方式,就是通过空间供给的方式约束服务供给容量。

(3) 新旧冲突下的空间治理失范效益。

共享经济给传统行业带来了巨大

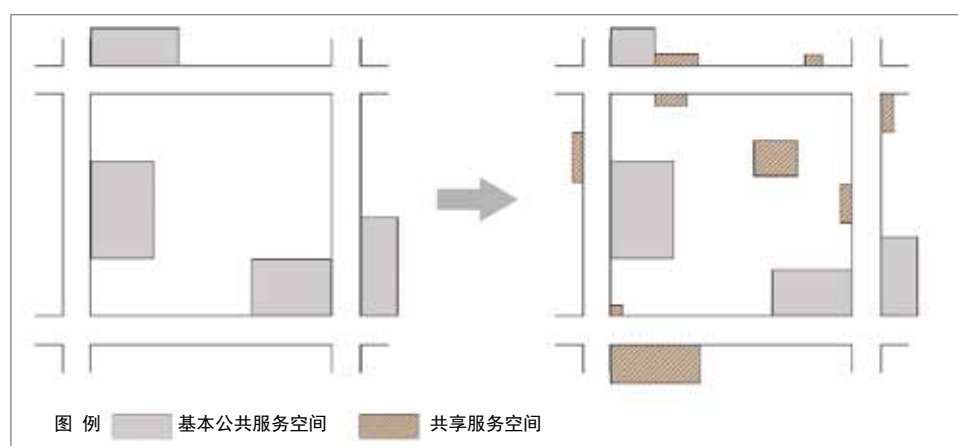


图2 共享经济下的空间布局变革

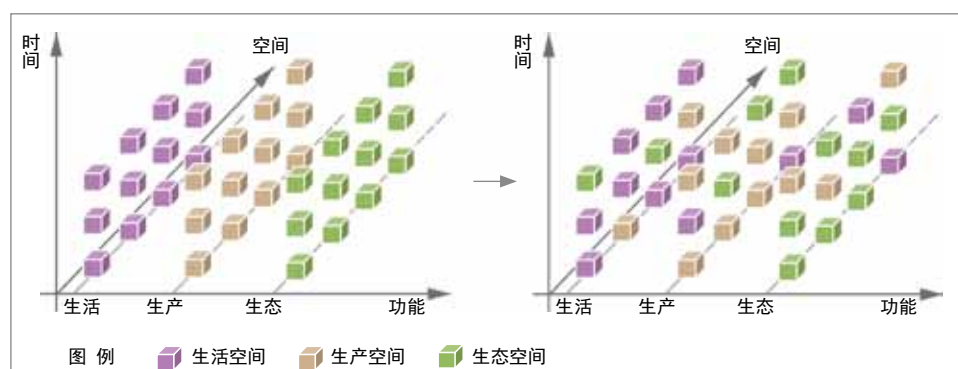


图3 共享经济下的空间形式变革

冲击，利益的受损使得不少传统行业的从业者产生强烈抵触情绪，如全球多个城市爆发了针对 Uber 的抗议游行，我国也出现过出租车司机围堵专车司机的事件。此外，共享经济的合法性也饱受质疑，专车一度被认定为“非法营运”^[20]。由于超出有法律的管理范围，共享经济活动与既有社会管理体系发生激烈冲突，在一定程度上导致城市空间治理失调。

2 城市空间诉求：共享经济下的空间规则

2.1 多尺度、分散化的空间布局规则

移动支付的出现建立了平等化的资源共享平台，使得城市空间的流动性更加凸显，平台上的服务供给更加分散化、泛在化。与传统服务设施的固定地点、

固定规模不同，共享经济所提供的服务不再必须集中到特定的设施空间。“人+通讯终端”成为服务输出端口，人们随时随地可以通过手机获取共享服务，共享经济下的空间组织尺度更为灵活，即使是小微空间也可以满足需要。随着分散化的共享空间逐渐建立，城市空间的布局将更加精细，固定的公共服务设施与“流动”的多尺度共享服务场景相互交织，共同提升城市空间的服务品质（图2）。

2.2 混合性、多元化的空间形式规则

在互联网时代，各类新产业的出现使得城市土地利用更加兼容混合，公共空间成为城市空间的关键节点^[21]。城市空间尤其是公共空间日益成为容纳不同服务的“容器”。在同一空间内，不同的人可以接入不同的服务内容，供给或

享用不同的服务；同时，同一空间被分时利用，不同时间段可以容纳不同的功能。共享经济不但在尺度上突破了原有空间的使用习惯，而且在时间上也进行了分割，导致空间的不确定性增强。也就是说，未来很难再用单一的尺度与功能来描述一个空间的性质和使用状态，混合、多元的动态空间特征在共享时代更加突出。显然，传统规划中基于功能区块的城市组织模式无法适应这一改变，需要寻找新的空间平台来整合供需双方与各类共享空间。社区能够促进人际交往、构建社会互信，是推行共享活动的理想场所。未来，需要基于共享理念，对社区的组织形式、空间使用方式等进行重构，使之成为共享城市的基本组织单元（图3）。

2.3 基于互信、共享的空间治理规则

共享时代强调空间的使用价值与消费属性。共享经济通过即时化的服务供给，让公共空间成为消费服务的场所。构建良好的空间共享规则不仅能减少运营成本带来的资源消耗，还将规范空间作为消费品的边界。停车空间、投放空间等共享出行的布局，办公、住宿等共享空间的供给，以及移动共享服务所依赖的通信设施的建设，都有赖于政府与企业、公众共同商议，形成包括空间供给、制度保障和信用监管在内的共享治理体系^[22]，从而确立共享活动的空间发展权力。以共享汽车为例，限制其发展的重要因素便是停车位的不足，如果政府能够提供适量的公共停车位，规范共享汽车的使用规则，将有助于共享汽车的易停、易取和易行，从而提升城市交通的效率与便利度。

3 规划策略：重建空间秩序

新时期，经济社会的剧烈变革直接影响着规划工作的转型。共享经济将人

的需求作为核心，集聚社会力量共同参与。在此背景下，空间的使用不再单纯依赖于规划师的技术设定，社会建构力量的角色日益重要。城市规划工作应该秉持共享开放的态度，从革新规划模式、创新服务供给和完善空间治理体系等方面做出回应。

3.1 遵循“行为—空间—规划”模式，精细共享空间布局

城市规划应以共享的理念展开工作，遵循“行为—空间—规划”的工作模式（图4），强调空间布局的可共享性，通过分析共享行为特征挖掘空间需求，从而调适空间布局规则，并形成动态反馈机制，这主要包括行为特征挖掘、空间特征提取和空间布局规划三个步骤。

首先，通过共享的行为数据，挖掘共享行为特征。规划应采用大数据、人工智能等分析方法，充分分析共享时代的空间需求模式以及社会组织方式的变革，为规划编制与管理提供可靠的决策参考。当前，通过共享单车所采集的用户数据已经在多地的规划工作中得以应用^[23]，成为探索居民出行特征、优化配套空间布局的重要参考。

其次，精细化空间布局，完善通信设施配置。如上所述，用地规模的多尺度与性质的多元化是共享时代的空间新特征，这就要求采取更加精细化的空间布局方式，灵活设置各类微小型共享空间以满足需求。在用地的功能管理上应更加突出弹性与兼容性，根据实际的社会需求给予一定的调整空间，以灵活应对快速变化的社会组织方式。共享活动的完成依赖于网络平台的资源匹配，只有拥有稳定快速的网络接入能力，才能保证资源的高效利用。因此，规划应扩大通信设施的覆盖范围，不断升级网络通信技术，优先在城市公共空间中提供免费WiFi等互联网服务，建立共享基础

设施体系。目前，针对共享单车随意停放的问题，已有多个城市推出了专用停车位，这种细节式的规划管理调控将成为规范停车行为、提升共享空间品质的重要举措。

最后，强调动态行为反馈，形成微观调控机制。规划应通过对居民行为的追踪分析，感知居民对空间使用需求的变化（尤其是对街头空间、社区公共空间等微空间的分配与使用），并及时将这种变化反馈到空间布局之中。同时，通过合理的空间分配，优化共享服务的供给，从而引导居民养成良好的共享行为习惯，促进共享社会的形成。

3.2 创新服务空间供给，建设共享社区平台

城市规划工作的一大重点是布局各类公共服务设施空间，有力保障政府对基本公共服务的供给。共享经济将政府与市场连接起来，使得公共服务供给方式更加多元。城市规划的角色应从政府型公共服务供给的空间布局工具转变为协调公共服务空间分配的共享平台，通过整合政府、市场和公私合作的共享经济三方所提供的公共服务资源，合理匹配相应的承载空间，挖掘存量空间价值，提高城市资源利用效率。

作为这一平台的空间载体，共享社

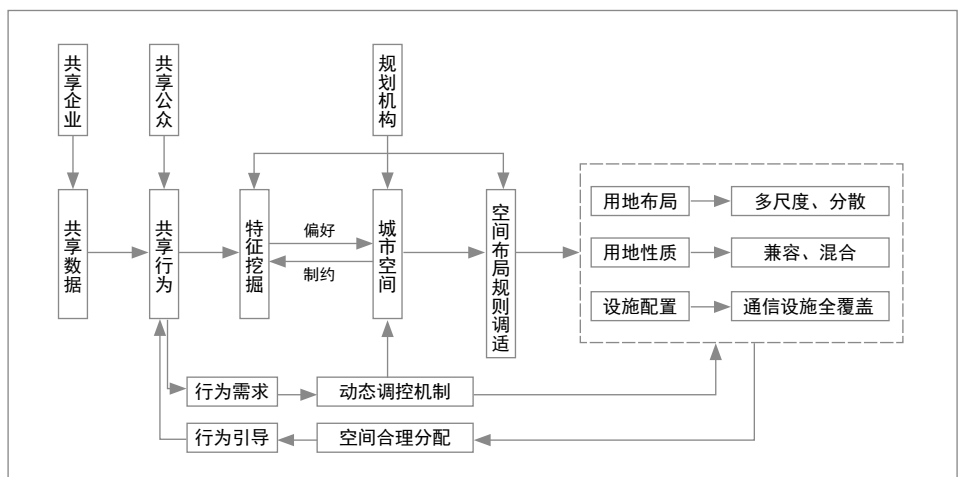


图4 共享经济时代的“行为—空间—规划”模式

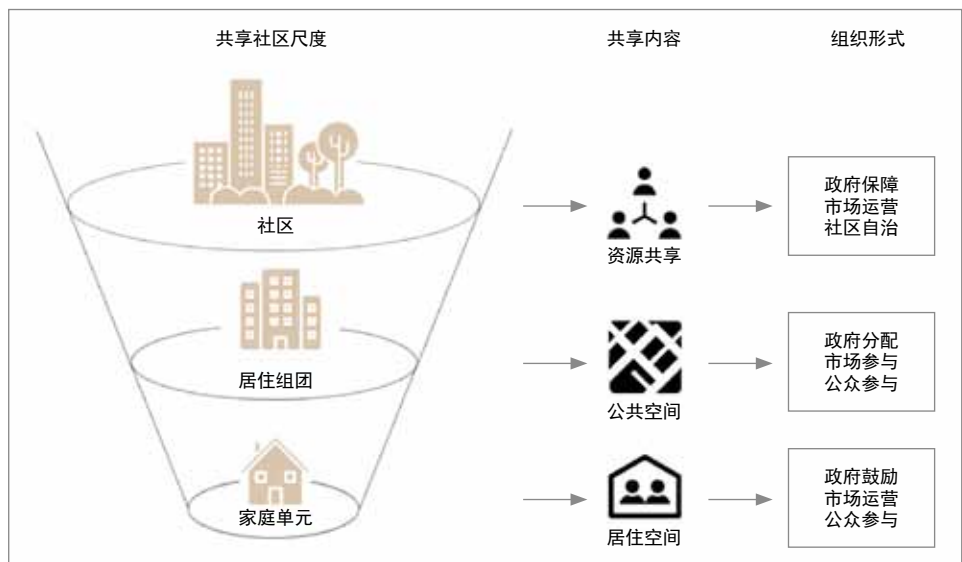


图5 共享社区的架构与组织形式

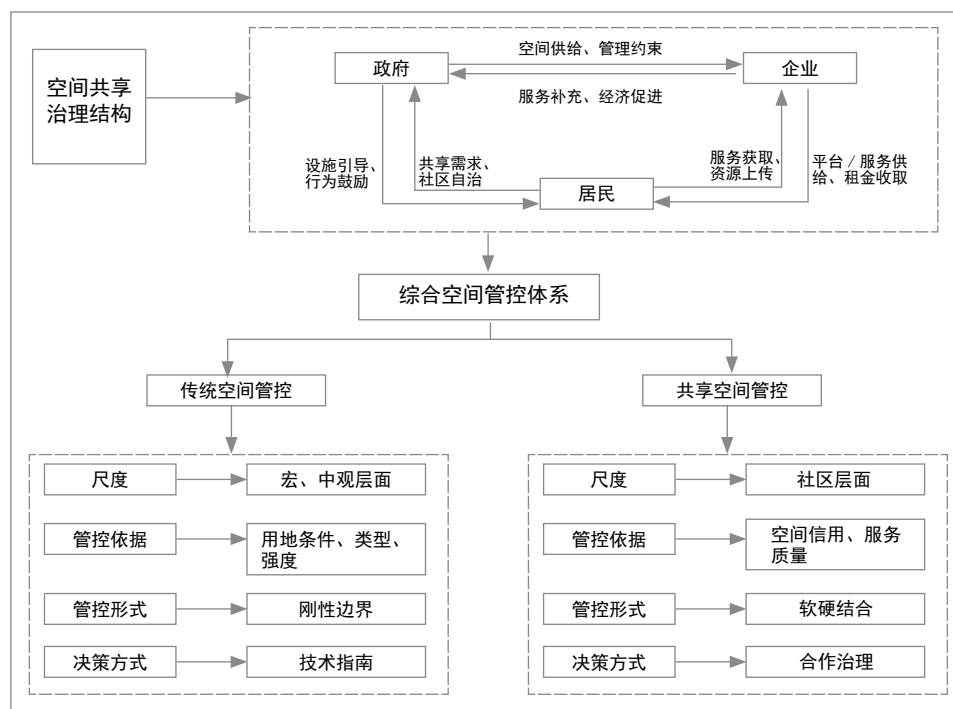


图6 共享理念下的空间治理体系

区的建设分为三个层次，即家庭单元、居住组团和社区。在家庭单元内，居民主要共享居住空间，共用厨房、洗衣房等室内空间，采用政府鼓励、市场运营与公众参与的方式进行。在居住组团内，形成了开放的街区环境，通过采用微空间、微改造的方式，使更多的公共空间被社会公众所使用^[24]，这一层面主要由政府通过推广街区制来确保各类公共空间的供给^[25-26]，鼓励共享企业在遵循公共空间秩序的前提下参与到公共服务的供给中，同时街区居民同样被鼓励参与提供和获取各类公共服务。在社区层面，更多的是通过社区营造来倡导共享理念，促进资源在社区居民间的流动和共享，并配合互联网、物联网等技术建立智能社区云平台；采取政府保障、市场运营和社区自治的方式打造共享型社区，以动态、高效的匹配方式创新公共服务设施供给模式（图5）。

3.3 构建空间治理体系，完善空间管制手段

共享经济是一种合作治理的经济，

需要各方力量的协同互助才能更好地实现。在规划管理中应搭建政府、企业、公众三位一体的治理架构^[27-28]，形成具体的共享行为规范，通过构建全面的空间管制体系来维护共享时代的空间新秩序。

(1) 倡导多元参与、跨界组合，形成三位一体的治理结构。

首先，共享经济是多方参与的结果，共享式的规划必然也是多元参与的。在规划决策与空间治理中应建立包含政府、市场、公众多主体在内的协商治理机制，在城市空间的分配、布局和管理方面做出更为合理的安排，让更多群体共享城市发展带来的美好生活。其次，共享活动是交流的过程，往往是跨界合作的结果。因此，应建立政府、企业、规划编制机构间的合作互动机制，由企业提供共享数据，由编制机构提供可行的共享式规划方案，而政府最终做出符合共享城市理念的空间决策。近年来，规划编制机构与百度实验室、摩拜单车等服务平台和共享企业的合作日益频繁，正是对于共享式规划模式的尝试。

(2) 完善空间管制方式，建立空间信用准入制度。

在传统空间管制的基础上，应增加共享空间管制手段，建立综合空间管制体系。传统空间管制方式往往通过刚性边界来落实城市建设管控条件，无法满足社区层面的空间治理需求。而共享时代对共享空间的管制在于对使用行为的约束，这种约束依托于信用管理。因此，应建立空间信用准入制度，用于监管共享经济参与各方的行为，评估参与共享行为的诚信度，对有违共享行为规则的企业及个人给予信用降级，对维护共享空间秩序的企业和个人给予信用加分，以此激励共享式治理的实行；同时，由政府提供社区共享空间，对信用记录不佳的企业或个人予以空间限制，禁止或有限度地享用城市共享空间（图6）。

4 结语

共享经济是通过使用权的切分转让来实现社会资源高效利用的一种经济形式。这种方式满足了政府基本公共服务之外的服务需求，完善了城市的公共服务设施体系，在促进城市空间高效化、品质优质化的同时，也带来了空间失序、运营低效和管理失调等负面效益。为了更好地让共享经济为城市服务，需要明确其空间发展权益，规避发展中出现的问题。本文认为，共享经济的城市空间诉求为：布局上存在多尺度、分散化的趋势，形式上倡导混合性与多元化土地用途，空间管制上强调基于互信的规则。作为回应，在城市规划工作中应遵循“行为—空间—规划”的模式，合理进行空间布局；创新服务空间供给方式，以社区为平台整合共享资源；融入基于信用的共享空间管制手段，构建新时期综合的空间治理体系。值得注意的是，只有在社会各界的共同努力之下，才能实现共享经济的繁荣，因此城市规划更应该

充当纽带的作用,维护共享经济的良好运行,并最终形成效率更高、品质更佳的共享城市。

现阶段,共享单车的“野蛮发展”问题较为突出。北京、广州、杭州、南京和南宁等地,先后因城市共享单车数量过剩而约谈企业暂停投放;上海更是采用严厉的“诚信污点”惩戒措施来约束共享单车胡乱投放的行为。简单的禁止投放并不能有效解决共享单车的供给问题,还应该通过有效的空间约束倒逼单车投放的合理化。规划应根据不同地区的出行需求与特征,划定合理的专用停车位,并与电子地图结合形成共享交通出行监管平台,以此规范共享单车等共享交通工具的停放位置与数量,从而有效控制城市共享交通工具的数量与分布。此外,“双创”活动的日益活跃,使众创空间等共享办公空间的需求激增,城市中的创新空间布局需要进一步完善。面对多元化的办公需求,共享办公空间的选址、布局等都面临着重构。规划需要采取多种方式布局共享办公空间,除传统的写字楼、科技园区外,还应适当改造废旧工厂、闲置房产等存量资源,在满足社会需求的同时,激活城市发展活力。

共享经济在我国出现的时间不足十年,但已经成为经济发展的新兴增长点,对城市的高效运转意义重大。其带来了社会生活、经济组织、空间使用与城市治理等各方面的变革,城市规划在组织城市空间布局时应积极应对这些变化,合理分配城市空间,促进共享城市的发展。■

[参考文献]

- [1] 诸大建,余依爽.从所有到所用的共享未来——诸大建谈共享经济与共享城市[J].景观设计学,2017(3):32-39.
- [2] 刘奕,夏杰长.共享经济理论与政策研究动态[J].经济学动态,2016(4):116-125.

- [3] 甄峰,翟青,陈刚,等.信息时代移动社会理论构建与城市地理研究[J].地理研究,2012(2):197-206.
- [4] 聂晶鑫,黄亚平,刘合林,等.基于社会网络分析的武汉城市圈城镇生活性关联特征[J].经济地理,2017(3):63-70.
- [5] 刘合林,聂晶鑫,郑加伟.武汉城市圈发展阶段及空间发展方向研究[J].新建筑,2016(6):28-32.
- [6] 柴彦威,沈洁.基于居民移动—活动行为的城市空间研究[J].人文地理,2006(5):108-112,54.
- [7] 钟炜菁,王德,谢栋灿,等.上海市人口分布与空间活动的动态特征研究——基于手机信令数据的探索[J].地理研究,2017(5):972-984.
- [8] 陈国鹏.“互联网+交通”视角下缓解城市交通拥堵的私家车共享模式研究[J].城市发展研究,2016(2):105-109.
- [9] 冯也苏.共享交通对城市交通发展的作用研究[J].城市发展研究,2017(6):141-144.
- [10] Auttapone Karndacharuk, Douglas J Wilson, Roger Dunn,等.城市环境中共享(街道)空间概念演变综述[J].城市交通,2015(3):76-94.
- [11] 周素红,裴亚新.众创空间的非正式创新联系网络构建及规划应对[J].规划师,2016(9):11-17.
- [12] 简霞,韩西丽,李贵才,等.城市社区户外共享空间促进交往的模式研究[J].人文地理,2011(1):34-38.
- [13] 黄瓴,彭翔.山地城市中心区街区更新过程中的空间开放与共享[J].规划师,2017(7):38-43.
- [14] 薛菲,刘少瑜.共享空间与宜居生活——新加坡实践经验[J].景观设计学,2017(3):8-17.
- [15] 汤天波,吴晓隽.共享经济:“互联网+”下的颠覆性经济模式[J].科学发展,2015(12):78-84.
- [16] 郑志来.共享经济的成因、内涵与商业模式研究[J].现代经济探讨,2016(3):32-36.
- [17] 李勇,何方,方珂,等.共享经济的发展与政策推进——以杭州市为例[J].浙江社会科学,2017(9):107-113.
- [18] 陈立群.从空间视角看共享经济时代的城市[J].景观设计学,2017(3):40-51.
- [19] 刘蕾,鄢章华.共享经济——从“去中介化”到“再中介化”的被动创新[J].

科技进步与对策,2017(7):14-20.

- [20] 唐清利.“专车”类共享经济的规制路径[J].中国法学,2015(4):286-302.
- [21] 陈虹,刘雨菡.“互联网+”时代的城市空间影响及规划变革[J].规划师,2016(4):5-10.
- [22] 陈元志.面向共享经济的创新友好型监管研究[J].管理世界,2016(8):176-177.
- [23] 邓力凡,谢永红,黄鼎曦.基于骑行时空数据的共享单车设施规划研究[J].规划师,2017(10):82-88.
- [24] 罗小龙,许璐.城市品质:城市规划的新焦点与新探索[J].规划师,2017(11):5-9.
- [25] 杨保军.关于开放街区的讨论[J].城市规划,2016(12):113-117.
- [26] 张天尧,夏晟,张街春.欧洲城市街区制在中国的适应性研究:理论与实践[J].规划师,2017(7):5-13.
- [27] 张街春,赵勇健,单卓然,等.比较视野下的大都市区治理:概念辨析、理论演进与研究进展[J].经济地理,2015(7):6-13.
- [28] 张街春,单卓然,许顺才,等.内涵·模式·价值:中西方城市治理研究回顾、对比与展望[J].城市发展研究,2016(2):84-90,104.

[收稿日期]2018-03-10

共享经济驱动的共享城市规划策略

□ 赵四东, 王兴平

【摘要】文章基于对共享经济演进历程的回顾与相关研究成果的梳理,绘制了“共享经济—共享社会—共享城市”的共享经济升级路线图,提出共享城市是建构在共享经济和共享社会基础上的一种“高阶”城市发展形态,已成为一种引领未来城市发展的新范式。同时,通过对国内外共享城市实践的经验总结,梳理了经济学、社会学和规划学等领域对共享城市的研究进展,提出了共享城市“四体系一回归”的规划策略,即设计导向的共享城市规划体系、功能导向的共享城市应用体系、活动导向的共享城市空间体系、公众导向的共享城市治理体系和共享主义的城市权力价值回归,从而构建了共享经济规划设计应对的全景式研究框架。

【关键词】共享经济;共享城市;共享主义;规划策略

【文章编号】1006-0022(2018)05-0012-06 **【中图分类号】**TU984 **【文献标识码】**A

【引文格式】赵四东,王兴平.共享经济驱动的共享城市规划策略[J].规划师,2018(5):12-17.

Sharing City Planning Driven By Sharing Economy/Zhao Sidong, Wang Xingping

[Abstract] Based on a review of sharing economy evolution and relevant studies, the paper draws an upgrade map of sharing economy towards sharing society and sharing city. The author argues that sharing city is a higher stage of urban development based on sharing economy and society, and it has become a new paradigm that leads future urban development. The paper concludes the practice and studies of sharing city in economics, sociology, and urban planning, puts forwards planning strategies of sharing city: establishing design oriented urban planning system, function oriented application system, activity oriented spatial system, and public oriented governance system; regression of urban powers and values for sharing conception. A panoramic research framework of sharing city planning is established.

[Keywords] Sharing economy, Sharing city, Sharing conception, Planning strategy

0 引言

“共享”是新时期我国五大发展理念的压轴者。习近平总书记关于“共享是中国特色社会主义的本质要求”论断,反映出在习近平新时代发展理念中“共享发展”与“共同富裕”的内涵和要求是一致的,从而把“共享”推到一个全新的高度。伴随着以共享单车、共享汽车等为代表的共享经济快速崛起,促使共享理念渗透到经济社会生活的诸多方面,对城市发展和居民生活都产生了巨大影响。随着共享经济新模式、新形态的不断涌现,其内涵边界快速延伸与拓展,促使共享发展成为城乡规划的重要理念与规划手段,并进一步促生了共享城市的诞生。同时,伴随共享经济的飞速发展,负面现象和表征也逐步暴露,使城市陷入治理新困境,亟待创新城市规划设计策略予以应对。

共享经济是社会各界关注的热点,但共享经济驱动下的共享城市作为一个新兴概念,学界和业界对其的认识总体不足,这对当前和未来的城市规划与城市治理带来了较大的挑战。如何辨识共享经济和共享城市的关系?共享城市是什么?城市能够共享的是什么?共享城市理论研究与实践探索进展如何评判?共享城市的产生对城市规划产生了何种影响,以及未来如何依据规划而建设出一座座共享城市?面对共享经济乃至共享城市,规划师们应该做什么,需要做什么,而又能做什么?辨明和回答这些问题,有助于学界和业界更深刻地认识共享经济及其规划设计响应对策。

1 演进历程:升级路线图

目前学界和业界对共享经济与共享城市尚无统一

【基金项目】 东南大学高校基本业务费(人文社科)省级基地资助项目(3201008303)、广西哲学社会科学规划研究课题(17FJY017)

【作者简介】 赵四东,规划师,东南大学博士研究生,华蓝设计(集团)有限公司城乡研究院区域规划与发展研究所副总规划师。

王兴平,东南大学建筑学院教授、博士生导师,东南大学中国特色社会主义发展研究院副院长。

定义,我国也无相关规范标准予以明确界定。由于共享经济基本内涵的边界正随着共享经济覆盖空间区域拓展、共享内容和范围领域更新而不断变化,难以达成共识,为此笔者对共享经济发展演化历程进行回顾与梳理,以期从中寻找共享经济与共享城市的真谛。

1.1 共享经济:共享生活到共享生产

目前,共享经济发展的重点领域正从生活服务主导向生产服务主导转变,市场主体正从轻资产主导向重资产主导转变,共享平台正从一级简单平台向多级复杂平台转变,共享内容正从闲置生活资料个性化配置向闲置生产资料平台化配置转变。国外 Airbnb、Uber 和国内共享单车、滴滴打车等共享经济模式的成功,成为共享经济大众化的原点,促使“不必你有我有全都有,但求你用我用大家用”的共享理念成为社会新风尚,进而促使共享充电宝、共享图书、共享停车位、共享居住、共享制造、共享办公、共享设计、共享知识与技能等闲置资源再利用的新模式渗透到社会生活和生产的各个方面。

1.2 共享社会:共享理念到共享主义

共享经济不仅与技术息息相关,更直接关联社会可持续发展。共享经济的迅猛发展必然倒逼社会系统重构,促使社会共享时代来临,并将共享从“理念”推到“主义”的高度,甚至上升至社会制度本质的高度。在《辞海》中,“理念”为“看法、思想、思维活动的结果,理论、观念”;“主义”为“某种特定的思想、宗旨、学说体系或理论,对客观世界、社会生活以及学术问题等所持有的系统的理论和主张,一定的社会制度、政治经济体系等”。由此可见,“理念”有偏向碎片性的理性思考结果之意,而“主义”则是系统化或体系化的理论、学说、思想或社会制度和经济政治体系。

习近平总书记提出广大人民群众共享改革发展成果是中国特色社会主义的

本质要求,要求把共享贯彻到中国发展的全过程。伴随共享经济的触角向经济生产和社会生活深层次的延伸,现代社会将逐步突破体制、观念障碍等软性制约,形成一种基于共享理念甚至共享主义的社会新范式——共享社会。在此过程中,共享理念将逐步深化,从而建构出完善的共享主义体系,即以分享、协作、联动和赋能为价值链打造路径,以实现可持续发展和构建人类命运共同体为愿景,结合互联网思维、资本精神,推动越来越多的人接纳和融入社会共享大系统,让社会大众共享物质丰富和科技进步红利,形成按需配置的“高阶”共享社会生态系统。

1.3 共享城市:局部共享到整体共享

伴随共享经济的迅猛发展,城市发展要素资源逐步共享化,必然对城市生活方式、城市工作模式、城市产业经济运行态势、城市社会组织发展趋势、城市形态结构演变、城市空间治理方法和城市规划技术体系革新等产生重要影响。共享经济已成为城市开发建设、城市更新治理和创新发展的有效触媒,带动了城市资源要素配置系统、城市空间结构和形态架构、城市运行机理和组织模式等的再组与重构。在以人为核心的新时代,继续采取点对点的局部性应对策略将难以满足共享语境下的城市发展,从整体层面系统思考共享城市建设路径与规划策略成为规划师的一项新责任,也成为引领创新型和质量型新型城镇化建设的重要举措。

从共享经济演进历程看,共享城市是建构在共享经济和共享社会基础上的一种“高阶”城市发展形态,“共”在诚信与联合,“享”在资源和服务。它以闲置资源或过剩产能为基础,以基于互联网的共享平台为运行载体,以信息流为支撑,以高效的自动连接机制为核心功能,以供需精准匹配为关键,以双赢收益机制设计为基本动力,以场景化共享应用为突破口^[1],以“物尽其用”

和“按需分配”为价值目标,提升城市发展宜居性和可持续性,促进居民间特别是陌生居民间的社会交往,最终致力于打造共建、共享、共管、共治的城市发展新模式。共享城市基于互联网、物联网和大数据等新技术手段,已成为存量规划时代城市规划建设盘活存量、提升效率、增进服务、节约资源,实现闲置资源高效化利用、供给侧与需求侧精准化匹配的城市发展新范式。

2 实践态势:国内外经验

共享城市规划建设的实践探索源起于丹麦和日本等发达国家对共享居住的尝试,韩国首尔在全球率先提出了体系化的共享城市建设方案,随后我国的杭州和上海等城市也纷纷提出了建设共享城市的建议与构想。

2.1 国外实践:体系化——居住共享引领

2.1.1 共享居住先行:丹麦的合作居住社区和日本的共享住宅模式

丹麦的合作居住社区是最早取得成功并获得广泛传播的共享居住模式。它针对现代城市邻里关系陌生化和隔阂化的问题,推动邻里社区闲置资源共享,以增进邻里之间的社会交往。合作居住社区往往以 20 ~ 30 个家庭为规模,将餐厅、休息室、书房、办公间、花园和广场等空间变成集体共有的社区公共场所,利用公共场所定期举办公共聚餐、艺术沙龙和亲子游憩等集体活动,促使社区内的居民间形成紧密沟通网络,并借此实现生活物品共享和老幼人群协同照顾,从而重建社会信任,并重构城市邻里社区空间形态。

日本共享住宅模式的诞生与其人口老龄化和家庭形态变化密切相关,针对单身年轻人群和无子女家庭,从降低生活成本和增进社会交流的视角出发,发展共享合租住宅,成为志同道合者聚居的特色城市居住综合体;针对老龄化及

孤寡老人问题，鼓励有剩余居室的老年人通过免费或租借方式与年轻人共同居住，形成代际共享社区。

2.1.2 共享城市体系：首尔的共享城市计划

首尔共享城市规划建设历经多年发展，通过完善共享城市法律制度、支持城市共享企业发展和促进市民参与共享活动等共享方式，已建立了体系化的城市共享生态系统，全面提升了城市闲置资源的使用效率和市民的生活品质，成为全球典型共享城市规划建设示范样板。首尔共享城市规划建设提供了五大经验：一是优先推进共享城市规划法制建设，政府首先提出“首尔共享城市计划”，出台《首尔促进共享城市法案》，颁布《首尔市共享促进条例》，推动《停车场法》等相关文件的修订，为共享城市建设提供法理依据；二是创设共享城市建设管理组织和线上线下交流共享平台，设立共享促进委员会、改善共享机构咨询委员会，开设“首尔共享枢纽”等线上平台；三是政府鼓励和支持民间组织、企业主体等深度参与共享城市建设行动，目前首尔已给近百家相关机构颁布了“共享民间组织或企业”的称号；四是活化未被合理利用的城市公共服务设施和公共空间等资源，如利用“公共服务预约”网站推动政府会议室、报告厅、服务中心和体育场馆等闲置物业的再利用；五是完善场景活动和宣介标识系统，如征集制作“首尔共享城市”标识标语，举办“共享首尔”展览会和博览会，出版《首尔用共享描绘城市》图书等^[2]。

2.2 国内实践：碎片化——交通共享驱动

2.2.1 共享经济方兴未艾：政策频发，亮点纷呈

近年来，我国支持共享经济发展的相关政策密集出台，导向日趋鲜明。共享经济先后被纳入中央政府工作报告、国家“十三五”规划纲要和国家信息化发展战略纲要，重庆和成都等地纷纷出

台“意见”“方案”等专门文件。从市场表现看，共享交通“一马当先”，生活服务和知识技能领域的新业态、新模式、新领域及新平台发展也精彩纷呈。2016年，我国共享经济融资规模约1700亿元，交通出行领域占比超过40%^[3]。

2.2.2 共享城市筹谋划策：地域和领域碎片化探索

目前，我国尚无共享城市规划建设的官方表述，学界和业界虽提出了一些针对性的发展策略，但尚没有形成类似“首尔共享城市”的体系化成果，呈现出明显的地域碎片化和领域碎片化特征，缺乏深入而系统的研究。例如，2017年8月，陶希东提出上海率先构筑全国“共享城市”典范的思路与建议；同年11月，中国城市规划年会开设“从共享经济到共享城市”的自由论坛；2018年，《浙江蓝皮书》建议杭州建设“国内第一个共享城市”；同年，雄安新区致力于打造贯彻落实新发展理念的创新发展示范区，规划建设智能共享物流体系、城乡共享设施和无障碍共享之城等，提供优质共享公共服务，未来将成为我国城镇和新区建设中探索共享发展的实验区。

3 理论透视：多学科思考

3.1 经济学：降低交易成本和提高资源利用效率视角

在经济学中，成本和效率是关注的重点，供给、需求及其匹配关系成为关键词，规模效应是核心要求。而共享城市建设过程恰恰是城市规模扩张中的价值共创共享过程。共享经济驱动的共享城市发展既要利用新技术降低交易成本，又要参与规模效应的产生，从而实现城市资源利用效率的整体提高。在信息社会语境下，城市资源使用、配置和管理成本远低于实体市场或行政体系下的交易成本，移动互联网促使资源使用和服务供给的时间增长、地域范围扩大。虽然共享城市建设已是大势所趋，但是乡村由于缺乏城市天然的规模集聚生长特

性，难以建成共享乡村。由此可见，共享城市建成的关键因素是人口规模而非发达程度，因此共享城市对于我国中西部欠发达大城市来说并非不可能实现。

3.2 社会学：重建社会信任与改写交往规则视角

共享经济携带着社交网络的天然基因，基于使用权和拥有权的分离，利用信息脱域建构新的信用机制，并依托互联网虚拟交往规则来改写促进实体交往的规则，从而重构城市共同体。在现代城市，人与人的信任关系网络支离破碎，市民社交被限制于同事、朋友和亲戚的有限“熟人”网络。共享城市依托互联网共享平台，将具有需求和供给关系的陌生人进行匹配，构建陌生人社会交往连接机制，将物品、资源、服务的共享与交易行为，升级为人与人之间情感交流和思想碰撞的社交聚合行为，从而推动城市居民的社会交往，重建共享社会新型信任系统，实现信息脱域与信用约束缓释。

3.3 规划学：活化城市存量空间和优化城市功能视角

空间是城市可以共享的最大资源。在老龄化和城市转型发展的背景下，城市空闲地产日益增多，对城市失落空间的激活已成为城市修补和城市存量空间规划的一大难题。同时，随着城市地价和房价的快速攀升，城市居民的生活被压抑在小微私人空间中，城市公共空间匮乏、布局不合理，导致城市失去活力、发展后劲丧失。共享城市规划建设的出发点在于活化城市存量空间，建设大量能激发市民进行自主性社交活动的共享空间、共享场所和共享设施，进而优化城市服务功能，营造活跃、融洽的城市生活氛围，提升市民的归属感、领域感和亲和感；而构建出体现共享主义人本关怀的新型城市形态则是共享城市规划建设的落脚点，两者成为共享城市建成与否的衡量标准。

4 规划策略

4.1 设计导向的共享城市规划体系

城市发展的关键不在事后的“用脚投票”，而贵在事前的“用脑思考”。共享城市不仅开启了理解 and 建设城市的新视角，更成为一种城市发展的新形态，对未来城市发展目标、愿景定位、空间结构、管理模式和支撑体系等均产生了巨大的影响。共享城市建设是涉及政府、企业、市民、社会组织与团体等多元利益主体复杂博弈的协同性集体行动，必须突出规划引领和顶层政策设计，并要适时革新规划体系及编制技术方法，优先建立设计导向的共享城市规划体系和完备的法律或规章体系^[4]。首先，研究制定共享城市法案或条例，确保共享城市建设有法可依；其次，按照“多规合一”的要求，加快编制共享城市建设实施意见、工作方案及三年行动计划等；最后，积极将共享城市发展纳入现行城市规划体系之中，既可以编制共享城市总体规划、详细规划等规划文件，也可以把共享城市发展理念、建设目标等内容贯彻落实到现有的城市总体规划和详细规划之中。

4.2 功能导向的共享城市应用体系

城市功能是城市发展主导性和本质性的动力因素。从解构主义视角看共享城市，必须推动城市不同功能的共享化发展，并借鉴智慧城市经验建设智慧应用体系^[9]，构建出功能导向的共享城市应用体系，即“共享城市=城市共享应用有机复合”。城市是多功能综合体，其共享应用类型多样，包括共享交通、共享停车、共享金融、共享餐饮、共享知识与技能、共享医疗、共享居住和共享旅游等。同时，《雅典宪章》将城市功能划分为居住、工作、游憩和交通四大功能，进而表明共享居住、共享办公、共享游憩和共享交通在共享城市应用体系中占据主导地位(表1)。

4.2.1 共享居住：基于共享的邻里社区复兴

在户型上，共享居住的卧室一般采

用集约化设计，其余厨房、餐厅、浴室、橱柜、书房、健身房、洗衣房和游戏影音室等空间被设计为共享公共空间。这种设计有利于增进邻里情感联系，形成具有归属感和凝聚力的共享社区，重塑邻里社区共同体。

共享居住包括水平布局和垂直生长两种模式，具体设计需要通过对社会人群与家庭结构的分析，按照“私密一半私密一共享”层次划分，推动不同功能空间的重组与需求细分(图1)^[8]，实现城市空间资源的高效利用。其中，水平

布局主要借鉴四合院模式，通过不同性质的功能空间的叠加与围合，形成布局基本模型(图2)^[8]；垂直生长则是对水平布局的形体转换，具有“立体四合院”特性，往往借助智能家居技术手段，推动公共空间共享便利化和功能多元化，在特定楼层(底层、顶层和中间各层)针对不同人群的共性需求，规划建设共享公共空间(图3)。

4.2.2 共享办公：基于共享的办公社区崛起

在信息社会，工作组织方式发生了

表1 功能导向的共享城市应用体系一览^[6-7]

功能共享	业务范围	典型案例或典型企业
居住共享	共享住宅/住宿	Airbnb(美国)、Home Away(美国)、途家网、小猪短租、木鸟短租、蚂蚁短租
	共享社区	The Collective(美国)、丹麦合作居住空间、日本共享住宅、China House Vision理想家(中国)、706青年空间、华清嘉园
工作共享	共享办公、共享劳务等就业空间协同分享	WeWork(美国)、TaskRabbit(美国)、Instacart(美国)、Thumbtack(美国)、猪八戒网、马上办公、HOSO 3Q、E袋洗、河狸家、阿姨来了、懒人家政、IdeaPod(中国)
交通共享	共享汽车	Uber(美国，共享租车)、滴滴出行、BlaBla(法国，共享租车)、神州专车、易道
	共享单车	Spinlister(美国，共享自行车)
	共享停车	Park Tag(德国，共享停车)、无忧停车网
	共享航行	Boatbound(美国，共享游艇)、Netjets(美国，闲置私人飞机租赁)
游憩共享	共享旅游资源、旅游共创共享平台等	携程、途牛在线旅游和游云、马上游、捡人网、旅游网共享旅游平台以及共享导游、租赁短期民宿、共享出游攻略、拼团友拼租车、共享帐篷WiFi
空间共享	共享空间	DogVacay(美国，宠物共享空间)、StoreFront(美国，零售空间共享)、台北城市空间资源分享平台、共享街区等
	创客空间	创客中国、同城创客网、深圳柴火创客空间、联合创业公司、优客工场
物品共享	闲置物品/资产短期分享，使用权再分配	Chegg(美国，书籍共享)、RenttheRunway(美国，服装共享)、Etsy(美国，奢侈品共享)、Swap.com(美国，母婴用品共享)、Gettable(美国，建筑工程设备共享)、Yerdle(美国，各类物品共享)、Dim Dom(法国，儿童用品共享)、享借(中国，休闲物品共享)、美丽租、女神派、衣二二、多啦衣梦、久物、都市王子、智鼎亲宝
	生活服务共享	Pager(美国，共享医生预约)、Medicast(美国，简单病症上门服务)、名医主刀、挂号网
		ClassPass(美国，共享健身)、全城热练
生产服务共享	共享健身	OpenTable(美国)、Kitchit(美国)、觅食、烧饭饭、我有饭、下厨房、爱大厨、爱宴遇等
	共享餐饮	Fon(西班牙，WiFi共享)、平安WiFi
	网络共享	Quirky(美国，科技共享)、易科学
	科创共享	达达、人人快递、58到家、e快递、货车帮
	物流共享	阿里巴巴淘工厂、沈阳机床厂I5智能平台、中国设备租赁网、魔方公寓
	制造共享	陆金所、Lending Club(美国)、人人贷、网贷之家、众筹网、借贷宝、融360
知识教育共享	金融共享	TED(美国)、知乎、小红书、在行、我懂、分答、问咖、值乎、喜马拉雅FM、李翔商业内参

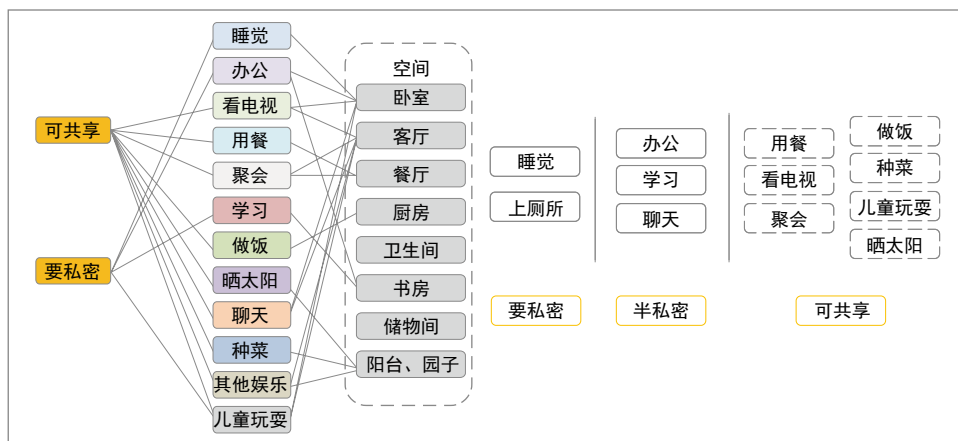


图1 居住功能细分示意图^[8]

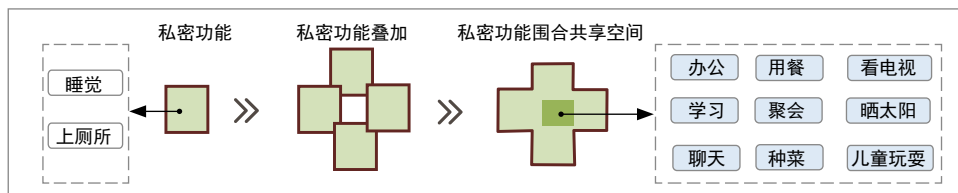


图2 借鉴四合院原理提炼的共享居住水平布局基本模型示意图^[8]

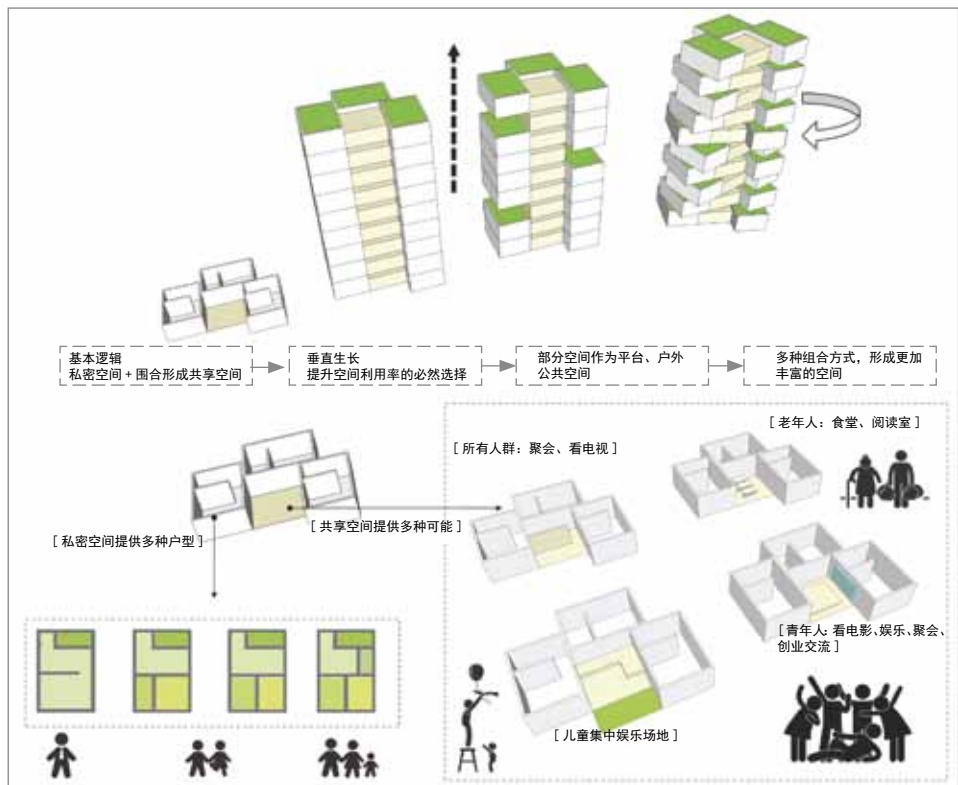


图3 形体转换的共享居住垂直生长基本模型示意图^[8]

深刻变化，分散型、移动化、社交性和共享型等成为工作状态的关键词，低成本、高灵活度且开放共享的小微型联合办公空间成为工作空间的新形态。伴随“大众创业，万众创新”战略的深入实施，在咖啡厅、图书馆、高校和大型购物中心等城市功能空间中涌现出了大量分散化的小微型共享性联合办公空间，其中

众创空间受到国家和中央领导的高度重视，成为共享办公的典型代表。

城市共享办公空间本质上是“互联网+房地产”融合新生的社群协作办公空间，通过将物理办公空间出租给创业者和办公人士，提供舒适便利的办公场所、优质的“一站式”配套服务及良好的商业办公社交资源，形成不同活动合

作社群和办公服务生态圈，实现资源共享、价值共创和主体共赢^[9]。脱胎于美国“WeWork”的众创空间，其核心价值在于办公和商业社交社区的营造，通过构建线上和线下社群网络，建立跨专业的交流和协作平台。共享办公空间往往是利用城市旧住宅区、老旧厂房改建而成的，既促进了空间的再利用，又为城市失落空间的活化提供了新的解决途径。

4.2.3 共享游憩：基于共享的旅游产业变革

共享游憩即共享旅游，它借助信息技术，实现旅游资源和信息的共享，激活和释放闲置资源，推动游客消费观念、游憩方式，城市旅游服务者就业途径、方式，以及城市景区建设、旅游资源开发等产生变革。共享游憩产生的真实需求来源于成本型需求、体验式需求和个性化需求，通过共享旅伴、游憩专用资源及设备（帐篷、锅灶、WiFi等）等节约资金成本；通过共享旅游攻略、玩法及评价等信息节省时间成本；通过网约当地导游、预约本地居民伴游等方式，使游客更充分地融入当地社会文化环境，获得更深入的本土化生活体验。

4.2.4 共享交通：基于共享的出行运输业态

共享交通是我国共享经济发展过程中最具示范性和引领性的领域。它通过互联网公共服务平台整合城市交通闲置资源，实现动态、及时、精准、高效的交通供给与需求匹配，形成交通资源高效配置的新型交通运输服务形态。伴随网络预约出租汽车、互联网租赁自行车和微型客车等的国家相关政策的颁布实施，以及地方配套实施细则的出台，共享交通发展秩序日趋规范，正逐渐成长为一支改变传统交通运输服务业态和重构城市交通格局的新生力量。

共享交通是共享城市建设的核心领域。首先，要加强共享交通规划管理，将共享交通规划建设纳入到城市规划及城市交通专项规划之中，明确共享交通发展长远规划的愿景和近期建设计划，

以及重大支撑项目库。其次,结合国家和地方相关政策,明确不同共享交通业态在城市综合交通体系中的定位,依据交通出行公共性、低碳化和集约化水平进行规划建设。共享单车等非机动车共享出行模式应受到优先支持^[10],并与城市慢行系统规划有机结合。再次,重点推动共享交通与公共交通融合发展^[11]。最后,加快推动共享停车系统构建。

4.3 活动导向的共享城市空间体系^[12]

4.3.1 活动导向的混合开发型弹性空间

从功能导向规划转向活动导向设计是共享空间营造的关键所在。因此,需要进一步研究空间与活动之间的关系,关注不同活动对空间的差异化需求,模拟不同空间容纳不同活动的可能性场景,在设计中建立城市空间的共享项目库,明确空间可能承载的具体活动指引,推动混合式开发,建设能够包容多种活动的弹性城市空间。

4.3.2 社交活动导向的城市公共空间复兴

共享城市建设主要是利用信息技术革新,构建“去中介化”和“再中介化”的沟通平台,创建出虚拟化和实体化混合的新型陌生人关系网络,让城市居民有更多的机会享受城市空间公共服务。现代城市中社交体验化的离散式活动正逐步占领居民的生活,且受信息化发展的影响,呈现出显著的场所多元化和碎片化态势,进而导致城市公共空间需求激增,因此应通过合理地新增空间和改造城市存量空间,打造城市公共空间。

4.3.3 利用社会关系流动修补城市失落空间

随着城市化进程的快速推进,城市失落空间增长迅速,而功能陈旧或供需不匹配甚至错配导致的空间使用效率低下是问题的症结所在。共享城市建设通过构建流动性社会关系网络,有效整合城市失落空间,并实现精准化供需匹配,推动城市消极空间转型为多元化的城市积极公共空间,从而丰富居民生活并提

升城市活力。

4.4 公众导向的共享城市治理体系

在传统城市治理过程中,公众只是政府或市场机构单一供给制度下的城市服务与资源使用者。在共享城市治理体系中,公众既是城市服务与资源的使用者,又是供给者,城市治理体系从资源与服务的单一分配体系转型为多元协同体系,城市规划也从传统的资源与服务分配者转变为统筹协调政府、企业、个人、社会组织与团体等多元主体的协同者,促使城市治理从“帕累托改进”转变为“卡尔多改进”^[13],实现城市发展整体效益最优。因此,共享城市治理既要公众作为使用者的角度去统筹规划布局,又要深入思考公众作为供给者自主参与城市发展要素再分配的合理性和必要性,构建新型公众参与制度,建立起公众导向的共享城市治理体系。

4.5 共享主义的城市权力价值回归

在经济主导的城市发展过程中,过度的空间资本化导致城市空间权力的异化,城市居民公平享有和使用城市空间的权利被限制乃至被剥夺。共享城市建设就是要实现对城市既有闲置资源的再利用与再分享,促使其转化为一种新的城市共享资本,实现物尽其用,建成机会平等、权利平等和社会福利平等的幸福城市。作为引领未来城市发展的新范式,在增量规划向存量规划乃至减量规划转型的过程中,共享城市规划建设必须着力规避共享导致的负面效应,如对共享行为参与能力较差的老年人、低收入者等特殊人群产生的不利影响。

5 结语

近年来,共享理念深入人心,共享经济已渗透到城市各个层面,成为城市盘活存量、提升效率、增进服务和节约资源的关键策略,并被习近平等国家领导人视为全面建成小康社会的检验标

准。本文通过对城市共享经济发展各领域研究成果的系统梳理,站在更高的层次,直面日趋复杂的新型城镇化问题,从整体层面构建出了共享经济规划设计应对的全景式研究框架,希望能为共享城市研究和实践提供有价值的参考。■

[参考文献]

- [1] 郑联盛. 共享经济: 本质、机制、模式与风险 [J]. 国际经济评论, 2017(6): 45-69.
- [2] 赵任植. 首尔共享城市: 依托共享解决社会与城市问题 [J]. 景观设计学, 2017(3): 52-59.
- [3] 张新红, 于凤霞, 高太山, 等. 中国分享经济发展现状、问题及趋势 [J]. 电子政务, 2017(3): 2-15.
- [4] 陶希东. 共享城市建设的国际经验与中国方略 [J]. 中国国情国力, 2017(1): 65-67.
- [5] 赵四东, 欧阳东, 钟源. 智慧城市发展对城市规划的影响评述 [J]. 规划师, 2013(2): 5-10.
- [6] 刘蕾, 鄢章华. 共享经济——从“去中介化”到“再中介化”的被动创新 [J]. 科技进步与对策, 2017(7): 14-20.
- [7] 李佳颖. 共享经济的内涵、模式及创新监管的对策 [J]. 经济体制改革, 2017(6): 27-31.
- [8] 常铭玮. 共享经济视角下居住空间与居住模式探索 [C]// 持续发展 理性规划——2017 中国城市规划年会论文集, 2017.
- [9] 张玉明, 毛静言. 共享办公空间商业模式创新及成长策略研究——以优客工场为例 [J]. 科技进步与对策, 2017(17): 1-8.
- [10] 邓力凡, 谢永红, 黄鼎曦. 基于骑行时空数据的共享单车设施规划研究 [J]. 规划师, 2017(10): 82-88.
- [11] 李茜. 促进共享交通健康可持续发展 [J]. 综合运输, 2017(12): 24-26, 31.
- [12] 王晶. ICT 影响下共享空间的兴起: 机制、趋势与应对 [C]// 持续发展 理性规划——2017 中国城市规划年会论文集, 2017.
- [13] 仲崇高, 张勇. 分享经济: 逻辑、模式与边界 [J]. 科技进步与对策, 2017(23): 42-47.

[收稿日期] 2018-03-10

共享经济下城市规划中的公众参与行动框架

□ 申 洁, 李心雨, 邱孝高

【摘 要】文章在分析共享经济运行机制、总结我国城市规划公众参与现状和成因的基础上,从公众参与意识与共享城市理念、城市共享空间的规划审视、数据利用与创新三方面阐述了共享经济发展对城市规划公众参与的内涵要求,并聚焦共享经济对促进城市规划领域公众参与的程度和多元途径实践的影响,构建了共享经济模式下城市规划公众参与的实践路径和行动框架,即利用共享经济发展的变革与契机,逐步形成可操作性强的城市规划公众参与保障体系,建立共享经济模式下多面向的参与协作型城市规划。

【关键词】共享经济;城市规划;公众参与;实践路径

【文章编号】1006-0022(2018)05-0018-06 **【中图分类号】**TU984 **【文献标识码】**A

【引文格式】申洁,李心雨,邱孝高.共享经济下城市规划中的公众参与行动框架[J].规划师,2018(5):18-23.

Public Participation In Urban Planning In Sharing Economy/Shen Jie, Li Xinyu, Qiu Xiaogao

[Abstract] The paper analyzes the status quo and reasons of public participation in urban planning, based on which we discussed the essential requirements of sharing economy on public participation in urban planning from three aspects: social awareness of sharing city, inspection of shared space plan, data use and innovation. The paper focuses on impacts of sharing economy on improving and diversifying public participation, and establishes a practical approach and framework of public participation: taking advantage of the opportunity by sharing economy, formulating a feasible insurance system, and establishing a participatory and collaborative urban planning system in sharing economy.

[Keywords] Sharing economy, Urban planning, Public participation, Practice approach

0 引言

随着大数据、云计算、移动互联网和基于位置的服务(LBS)等快速发展,共享经济也迎来了爆发式的增长。以 Airbnb 和 Uber 为代表的商业发展模式在全球范围内取得巨大成功并以指数级扩散增长,对资源利用方式进行了秩序性的变革。中国则出现以滴滴打车、共享单车和第三方支付等形式迅速推广并不断演

化的新的共享经济形式。根据 CNNIC 研究报告,截至 2017 年 6 月,中国网民规模达到 7.51 亿,占全球总数的 1/5,互联网普及率达 54.3%,超过全球平均水平的 4.6%,且手机网民规模也达到了 7.24 亿。移动通讯技术与服务的广泛使用推动了共享经济快速发展,不仅改变了经济运营方式、经济模式与形态,还对民众的日常生活、认知与理念、行为习惯及城市空间利用产生了深远影响^[1]。共享经济的繁荣为经济发

【基金项目】 2016 年度湖北省人文社会科学研究青年项目(16Q046)、武汉科技大学 2016 年校青年科技骨干培育计划项目(2016xz032)、2017 年湖北省大学生创新创业训练计划项目(201710488053)

【作者简介】 申 洁,武汉大学城市设计学院博士研究生,武汉科技大学讲师。

李心雨,武汉科技大学城市建设学院本科生。

邱孝高,湖北省城市规划设计研究院规划二所副所长。

展机制、公司运营模式、城市空间利用模式与城市规划带来了诸多挑战,也带来了新机遇。

城市规划公众参与是公众介入、监督、反馈城市空间利用与布局的重要形式,是推动城市规划社会化的重要途径和核心要件^[2-3]。自20世纪90年代以来,公众参与在城市规划领域逐渐受到重视。一方面,公众的参与需求和热情得到提升;另一方面,政府及规划主管部门从制度上和实践中积极鼓励公众参与,致力于保障城市规划的科学化与人本化。然而,公众参与城市规划在我国尚未形成稳定的、刚性的民主制度形式^[4]。当前,我国城市规划中的公众参与框架已初具雏形,但与共享经济的发展特征存在诸多背离之处。公众在城市规划中仍处于边缘状态,规划过程仍以科层式“自上而下”的调控模式为主,公众参与还停留在调查访谈环节,并且调查样本的代表性不足,特定项目对特定人群的建议听取不足,事后反馈也不及时。

共享经济理念下城市规划的公众参与,是加强公众影响、降低政府和规划管理部门控制权、重点反映公众切实利益、实现以人为本^[5-6]目标的必经之路。然而,城市规划人本化的发展是循序渐进的过程,应鼓励渐进式的公众参与模式,分步骤实现公众参与机制的更新与完善^[7-8]。

共享经济对居民社会、经济和文化生活的影响日益广泛。共享经济通过生产要素的社会化提高了资源使用效率,为闲置的资源创造空间价值。其中,社会化共享与分享过程是共享经济的核心,提升了公众的参与和共享意识^[9]。本文在总结我国城市规划中的公众参与发展现状和共享经济带来的机遇的基础上,从公众参与意识、共享空间审视及数据革新利用三方面系统解析共享经济给城市规划中的公众参与提出的新要求,并构建实践路径。

1 共享经济概念与运作机制

1.1 共享经济概念内涵

1.1.1 平台化与开放性

共享经济是基于技术手段提升闲置资源利用效率的新范式,具有平台化、高效化、开放性和分布式的特征,整合了多种要素及资源配置机制,是一种盘活存量、提升效率和增进服务的重要举措^[10]。

共享经济区别于传统经济模式的重要特点是其极具开放性的平台化发展模式。传统经济过程中不乏平台建设,但平台具有一定门槛和限制,是封闭式或半封闭式的,供给者不够广泛,对多方需求者的吸引力不足。而共享经济利用多方市场平台建立起了新的信用体系与合作机制,实现了所有权与使用权的分离,不仅有效地降低了成本、增强了规模效应,还覆盖了更广阔的生活情境,提供了更多样的产品和服务,成为高效活力的经济模式^[11-12]。

1.1.2 高效化与分布式

从共享经济的演进和内在逻辑看,资源上的共享在一定程度上冲破了单一资源固有的时空束缚,能有效降低成本并提高收益。同时,由于闲置资源零散分布特征与需求方零散分布式属性相一致,闲散资源的供给方能够及时根据需求者的时空需求提供和调整资源供给,促进了供需的高效耦合。

共享经济的资源共享及高效使用的内在理念是资源配置和经济可持续发展的重要逻辑之一。狭义上,共享经济是以个体之间的分享、交换与协作方式等为基础,利用移动互联网、大数据与云计算等技术,实现不同主体间的商品、服务、数据和知识等共享的经济模式。

因此,共享经济的本质是信息技术条件下实现所有权和使用权分离的人的交互。共享经济不仅实现了经济行为上的共享、交换与协作,还对个体行为理

念和行为本身带来了潜在颠覆性的影响,共享经济在促进多元主体的有机协同、合作互惠与相互信任等方面发挥着积极作用。

1.1.3 从被动参与到主动参与

在共享经济模式下,公众参与社会经济过程发生了翻天覆地的变化。首先,受经济利益驱动,更多社会个体或团体将自己所有的空间、物品或服务共享出来给有需要的个体或团体;其次,有需求的个体或团体受寻找更多更低价格的商品或服务的驱动,更加主动地参与到共享经济过程;再次,共享经济构建的(移动)互联网、智能手机APP提供了活跃的开放式平台,改变了传统的公众参与模式;最后,随着共享共用意识逐渐深入人心,更多居民对于参与规划由被动接受变为主动参与。

1.1.4 利益主体多元化

共享经济能有效推动公众参与从较被动模式向主动模式转变,促进参与主体多元化,但也加剧了利益博弈的复杂性:①在开放式平台和分布式整合的影响下,不仅吸引了更多利益主体的参与,还纳入了大量长尾分布的群体参与,而这部分群体本身具有复杂性和多元性特征;②在共享经济模式下,利益主体可以同时兼任多个供给方和需求方的角色,并且可进行更快速的时空转化;③由于多方供给者和需求者的参与,参与商品与服务的供给和需求过程的主体种类增加,同时共享经济催生了新的商品与服务类型,增加了新型利益主体。

1.2 共享经济的运作机制

得益于平台化、开放性、高效化和分布式四位一体的内涵延伸,共享经济构架出了多个机制有机结合的运行框架(图1)。同时,共享经济特殊的运作机制和利益共享机制提升了资源配置效率,主要体现在产品时空束缚被打破、连接机制的建立、供需协同匹配、信任

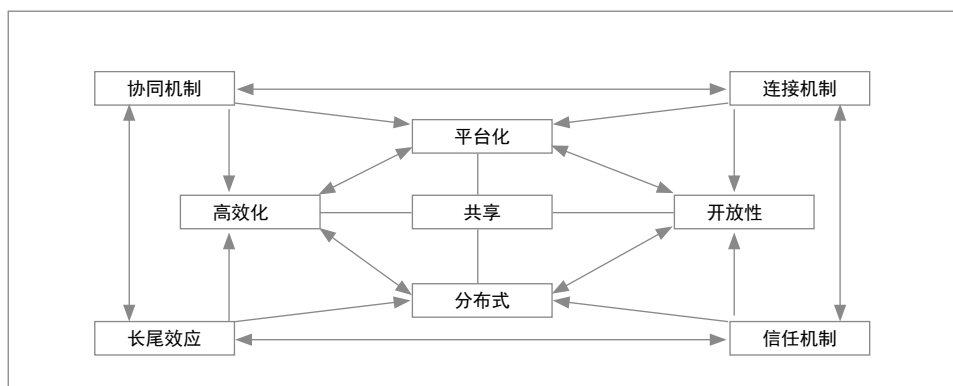


图1 共享经济特征内涵与机制关系框架图

与信用体系重构四个方面。

(1) 时空束缚解压下的所有权与使用权相剥离。

信息技术使得产品与服务的时空束缚逐渐被打破，使得所有权和使用权暂时分离，共享经济将闲置资源的所有权暂时转移，并促使其得到高效的使用。原因在于互联网降低了使用权获取的信息成本，聚集了大量闲置的资源，降低了所有权的价值，甚至使所有权的价值低于使用权的价值^[13]。在这一背景下，独占式的所有权向共享式的所有权和使用权演进，同时闲置资源的有效使用及其长尾效应的发挥，使得更多群体受益于共享经济，推动了共享经济的发展。

(2) 连接机制的构建。

互联网时代的到来大大缓解了闲置资源的信息不对称问题，闲置资源能够较快地转化成有效的社会资源，并呈现出一定的公共性。网络或移动互联平台作为共享经济的核心支撑，有效促进了闲置资源的时空属性在多个供给方和需求方之间的高效匹配，打破了传统经济模式下供需方的固有中介方式，构建了有效的连接机制。

(3) 协同消费与需求供给侧的有机匹配。

在供给侧方面，主要通过信息技术支撑下的平台聚集功能，利用技术和运营机制等降低供给成本和交易成本，尤其是边际成本的降低，促使了共享经济

产品质量与服务水平的降低。加之信息技术支撑下的社会网络集聚效应使得服务供给更易取得规模效应并促进下一步的专业化细分。在这种情况下，供给方、需求方及第三方均在此过程中获利。

(4) 信任与信用体系的重构。

第三方平台将多个供给需求方连接起来，重建了中介媒介及其机制，促进了闲置资源的重新集聚和再分配。在这种供给与需求匹配互动的机制下，信用问题成为关键^[14]。共享经济通过第三方技术平台建立了新的信任和信用机制，在此过程中，经济效益多元化推动了各供给方、需求方及平台方等多元主体利益的扩大化，缩短了市民个体间的交流距离，提升了社会信任度^[15]。

共享经济四位一体的特征和新的多元化构架给城市居民的经济社会生活带来了深远的影响，也给城市管理与规划提出了诸多挑战，在共享经济模式下急需对城市规划公众参与模式和机制进行新的调整。

2 城市规划中公众参与的体制束缚及共享模式下的新机遇与挑战

2.1 城市规划中公众参与的体制束缚

我国城市规划中公众参与的发展相对滞后于西方发达国家，自20世纪90年代以来才逐渐得到稳步推进。例如，《中华人民共和国城乡规划法》构建了我国

目前城市规划中公众参与的基本框架，并强化了城市规划的公共政策属性^[16]；1991年颁布的《城市规划编制办法》开始重视吸引公众参与到城市规划过程；深圳市1998年颁布实施的《深圳市城市规划条例》首次将公众参与以制度的形式加以明确。

公众参与发展初期，人们在城市规划的实践中并未对公众参与进行深入的理解和应用，甚至有时公众参与还会异化为某些掌握丰富资源群体的寻租机会，导致大众的意见无法在城市规划中得到反映和反馈，特殊利益群体过多干预城市规划过程并影响其他利益群体或大众的权益。当前，我国的公众参与仍停留在象征性参与阶段，参与形式有限且多流于形式，缺乏立法保障和制度保障，监督机制尚未完全建立。同时，作为城市规划中公众参与的主体，公众的参与意识不强，积极性不高^[17-18]。

此外，公众参与意识的提升存在若干体制束缚。一方面，由于市场经济和改革开放带来的剧烈社会经济转型，公众群体逐步多样化、差异化，公众需求日益多元化、个性化，当公众参与城市规划时，加剧了各方利益协调的难度；另一方面，公众的参与意识仍然淡薄，公众参与能力较差。公众参与的制度与执行方面也存在缺陷，如缺乏法律与制度层面的支撑，缺少监督机制和监督主体，以及规划师的核心作用发挥有限等。

2.2 共享经济模式下公众参与的新机遇与挑战

在渐进式公众参与模式下法律法规亟待完善，应在法律法规层面切实保障公众在城市规划中的主人翁地位。《中华人民共和国城乡规划法》虽然构建了公众参与城市规划的制度框架，但是没有以法律条文方式明确公众参与的权利和公众参与的流程，仍关注于政府及规

划管理部门的行政管理。法国的《城市指导法》各项公众参与城市规划的条文立法流程则可以为我国提供借鉴。例如,细化落实公众参与法规条例,建立良性的公众参与和城市治理机制,切实保障公众利益;在城市规划实施过程中区分公众与利益团体,并对不同群体的公众参与执行方式进行划分,以最大限度地吸纳公众建议。

共享经济推动了利益主体多元化,促进了个体或群体由被动参与转向主动参与,为公众参与城市规划提供了通道。但是利益主体多元及其角色的不断切换使得利益主体博弈过程日益复杂。笔者认为可以从以下三个方面着手协调各利益主体的利益:①建立良好的公众参与及监督反馈机制,一方面公众能有效地将自身的建议意见反馈给有关部门,另一方面有关部门可通过良性的互动机制对协商过程和结果进行公示。②在城市规划公众参与过程中加强规划人员与公众的沟通,征求群众意见,将政府、规划管理部门与公众有机联系起来,协调多元利益主体,促使良性公众参与和高效协商机制的形成。③大数据技术的运用促进了城市规划对公众参与社会经济生活的再理解、再思考、再响应。将公众社会经济生活数据运用到城市规划中,通过大数据推进城市规划的人本化进程。

3 共享经济模式下城市规划中的公众参与框架构建

共享经济本质是在新的信息技术条件下实现的所有权和使用权分离的人的交互过程。共享经济的运行与利益共享机制主要包括连接机制、协同机制、长尾效应及信任机制。其中,连接机制打破了供给方和需求方的信息壁垒,解决了闲置资源的信息不对称问题,与协同消费行为及信任机制一起推动公众参与

城市规划(图2)。共享经济的连接机制和协同机制给闲置资源的时空利用带来了更多可能,推动了共享空间和共享设施的实现,促使城市规划更加重视对各利益主体权益的平衡,以吸引更多群众参与到城市规划中。此外,共享经济的长尾效应尤其关注社会尾部群体或弱势群体零散的、个性化的需求,更有利于促进城市规划中公众参与过程的公正。

3.1 共享经济与公众参与意识的革新

共享经济作为生产力的社会化,是顺应时代需求,满足社会经济过程中公众多样化、差异化需求的产物^[19-20],其本质上是一种人类意识在社会—经济—科技领域的实践和变革。同样的,共享经济带来的社会经济变革也对公众的意识、思维,以及逐渐构建起来的群体的共享理念与文化产生了影响。在共享主体实施复制、运营与创新的过程中,消费主体的消费需求得到了满足,共享意识及相关联的意识逐渐形成了共享经济得以可持续发展的生态圈。

共享经济鼓励将私有的生产资料或

资源相互共享,当人们将私有生产资料共享出来时,人们会更加关心这些共享资源的使用和运行情况,将更主动地参与到日常的社会经济生活中,真正成为城市运营、治理与规划的主体。

共享经济在城市的实践将促进城市居民共享意识的提升^[21],城市也逐渐成为共享经济的实体,而城市空间、城市资源和城市环境本质上作为实体与内容是被城市居民所共享的。共享城市应有有机地将多元利益主体与城市空间、城市资源和城市环境等要素通过共享、共通、共荣结合起来,而多元利益主体的协商则应在城市规划公众参与过程中加以体现^[22]。需要说明的是,在共享经济参与者中中产阶层仍占据着较大的比例,因此在城市规划公众参与过程中要着力保障低产阶层和中产阶层的权益,建立“全民共享”“全民参与”的市民社会和城市规划公众参与协同机制。此外,还需平衡、协调各利益主体的权益,使得多元主体参与到城市规划的过程中,逐步实现“利益共享”,促进共享经济与共享城市的可持续发展。

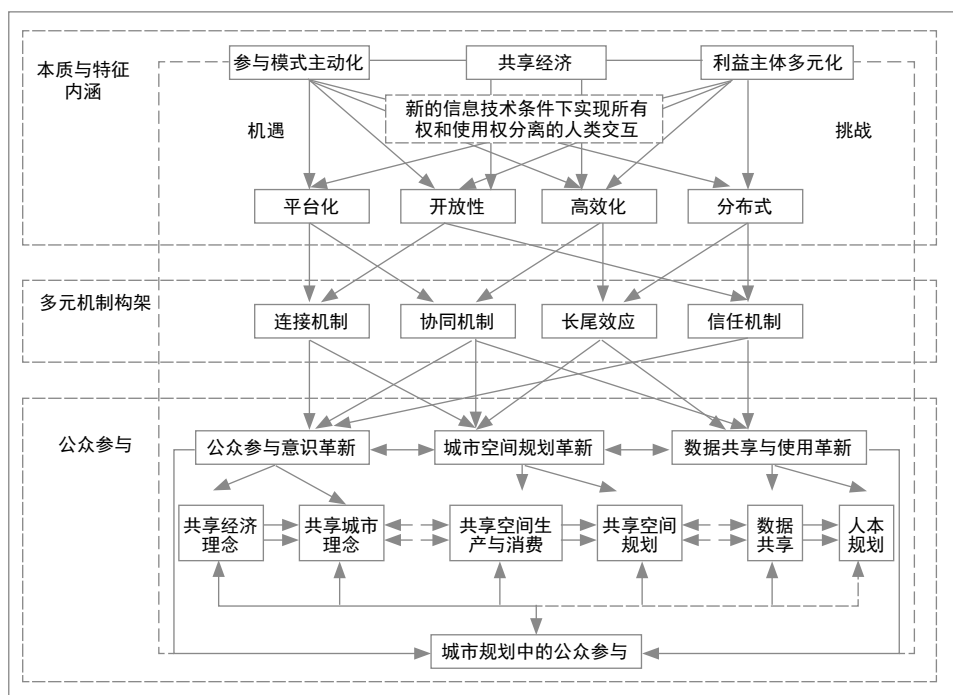


图2 共享经济模式下城市规划公众参与理论逻辑

3.2 共享经济与城市空间规划的革新

共享经济对城市土地利用、公共空间尤其是共享空间的使用产生了巨大影响,并对城市规划管理部门、规划师等提出了新要求。

首先,城市规划对土地利用类型的划分提出了挑战。在共享经济模式下,《城市用地分类与规划建设用地标准》(GB 50137)原有的土地利用类型无法满足新形势下城市土地利用规划的需要,需要一套将一种单一土地利用类型作为其他土地利用类型的灵活性应对方案,不同的时间尺度或不同的季度土地利用类型都可能发生变化。在共享经济模式下,土地利用的重新分类、规划与使用是增强城市活力、充分利用有限土地资源的有效途径,能创造土地多功能综合使用价值。基于此,城市规划应在听取公众意见的基础上划分土地利用类型,实施土地利用规划。

其次,共享经济下会形成很多共享的城市空间与设施,如交通道路、城市社区和公共服务场所与设施等,城市规划只有切实结合公众参与,才能准确界定这些区域并有效协调共享城市空间内不同利益主体的权益,从而实现城市规划的科学化、人本化,促进城市存量空间活化、城市品质提升。

最后,共享经济对城市空间和公众社会经济生活的重塑在资源使用与服务等软性层面的作用比较明显。人本导向的城市规划应结合城市居民生产生活实践和时空利用情况,重新审视城市规划和社区设计的合理性与科学性,并鼓励公众参与到城市规划中。城市规划只有在充分理解公众意见、协调好各主体利益的基础上,才能促进公共服务和共享服务品质的提升,提高城市规划的质量和服务水平。

3.3 共享经济与城市数据使用革新

共享经济背景下的城市规划社会化

过程不仅依赖于公众理念的变化、城市空间的再审视,还依赖于数据的共享与使用。大数据为城市规划提供了新的分析与实践路径,城市规划也在大数据的洗礼下不断革新和突破,形成基于大数据分析的城市规划新模式和思路。而共享经济时代公众参与和数据共享为城市规划更好、更深入地理解城市居民社会经济生活、城市空间、公共设施与服务提供了支撑。

共享经济促进了新的经济形态的诞生,形成了新的社会经济活动,也形成了基于这些社会经济活动的数据。基于对公众参与社会经济活动数据的分析,一方面规划师能掌握公众的社会经济活动特征,结合公众提出的意见,可以制定更适宜的城市规划方案并付诸实践;另一方面管理者可以及时发现当前城市规划和管理过程中存在的问题,既减少了全面听取公众意见调研的成本,又提高了问题反馈的时效性和准确性。

4 结论与讨论

共享经济是推动社会生产力发展、提升效率的有力助推器,也是社会进步的重要基石。共享经济的迅猛发展对经济系统、政府管理和城市规划等提出了新的挑战。尤其是随着人工智能、区块链和物联网等技术的发展,共享经济的发展更难以量化^[23]。未来共享经济的不确定性将给经济、社会和城市秩序带来重大变革,将促使城市管理走向治理,强调社会各方的参与,并推动利益相关方及大众参与到城市规划过程之中。新的技术手段也将促进公众参与城市规划,如互联网技术给公众提供了更多的建议机制,VR模拟城市规划过程将鼓励公众亲身体验城市规划并及时提出反馈意见^[24]。这种多方或普遍参与方式将改变传统的“自上而下”的规划编制方式,促进规划决策过程的透明化和可

问责性^[25]。

共享经济过程中产生了重要的经济价值与社会价值,扩大了经济社会价值,促进了社会经济过程的演变和升级。首先,共享经济本质上是生产力和资源的社会化,而公众参与本质上是城市规划的社会化,两者都是资源、物质或实践的社会化,这两者内在统一且相互作用^[26]。其次,共享经济背景下的城市土地利用、城市空间、公共设施与服务发生着重重大变革,为应对这些重大变革与挑战,城市规划急需公众参与其中。最后,城市规划中的公众参与一直受到经济社会发展水平、公众参与意识和制度保障的制约,而共享经济时代的到来为促进城市规划中的公众参与提供了良好的契机。

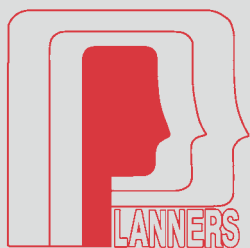
公众参与对城市规划的人本化和科学化具有重要价值,是提升城市规划品质的有效途径。因此,公众应当在城市规划过程中更多地发挥其主体作用。政府可利用共享经济发展的变革和契机,逐步形成可操作性强的城市规划公众参与保障机制,建立完善的参与式城市规划机制和模式^[27]。■

[参考文献]

- [1]Baddon L, Hunter L, Hyman J, et al. People's Capitalism?: A Critical Analysis of Profit-sharing and Employee Share Ownership[M]. Routledge: TAYLOR & FRANCIS LTD, 2017.
- [2]孙铁铭. 城市规划 & 公众参与[J]. 城市, 2004(5): 47-48.
- [3]唐文跃. 城市规划的社会化与公众参与[J]. 城市规划, 2002(9): 25-27.
- [4]韦飏, 戴哲敏. 比较视域下中英两国的公众参与城市规划活动——基于杭州和伦敦实践的分析及启示[J]. 城市规划, 2015(5): 32-37.
- [5]Vuchic V R. Urban Transit: Operations, Planning, and Economics[M]. New Jersey: John Wiley & Sons, 2017.
- [6]Amado M P, Santos C V, Moura E B, et al. Public Participation in

- Sustainable Urban Planning[J]. International Journal of Human and Social Sciences, 2010(2): 102-108.
- [7] 祝春敏, 张街春, 单卓然, 等. 新时期我国协同规划的理论体系构建[J]. 规划师, 2013(12): 5-11.
- [8] 周文雯. 城市规划中的人性化——市民利益问题和公众参与机制[J]. 中国西部科技, 2009(1): 67-68.
- [9] 刘奕, 夏杰长. 共享经济理论与政策研究动态[J]. 经济动态, 2016(4): 116-125.
- [10] 马广奇, 陈静. 基于互联网的共享经济: 理念、实践与出路[J]. 电子政务, 2017(3): 16-24.
- [11] 刘根荣. 共享经济: 传统经济模式的颠覆者[J]. 经济学家, 2017(5): 97-104.
- [12] 赵铁. 共享经济催生的商业模式变革研究[D]. 重庆: 重庆大学, 2015.
- [13] 陈虹, 刘雨菡. “互联网+”时代的城市空间影响及规划变革[J]. 规划师, 2016(4): 5-10.
- [14] 易辉, 郝演苏. 共享经济背景下的众筹相互保险[J]. 中央财经大学学报, 2016(4): 35-41.
- [15] 张加顺, 安秀荣. 共享经济在我国的发展现状与建议[J]. 经营与管理, 2018(2): 96-98.
- [16] 谭静斌. 法国城市规划公众参与程序之公众协商[J]. 国际城市规划, 2014(4): 89-94.
- [17] 张街春, 边防. 行政管理体制改革背景下规划审批制度优化对策[J]. 规划师, 2014(4): 28-32.
- [18] 张街春, 单卓然, 许顺才, 等. 内涵·模式·价值: 中西方城市治理研究回顾、对比与展望[J]. 城市发展研究, 2016(2): 84-89, 104.
- [19] 汤天波, 吴晓隽. 共享经济: “互联网+”下的颠覆性经济模式[J]. 科学发展, 2015(12): 78-84.
- [20] 杨帅. 共享经济类型、要素与影响: 文献研究的视角[J]. 产业经济评论, 2016(2): 35-45.
- [21] 彭岳. 共享经济的法律规制问题——以互联网专车为例[J]. 行政法学研究, 2016(1): 117-131.
- [22] 杨学成, 涂科. 共享经济背景下的动态价值共创研究——以出行平台为例[J]. 管理评论, 2016(12): 258-268.
- [23] 刘蕾, 鄢章华. 共享经济——从“去中介化”到“再中介化”的被动创新[J]. 科技进步与对策, 2017(7): 14-20.
- [24] 刘海英. “大数据+区块链”共享经济发展研究——基于产业融合理论[J]. 技术经济与管理研究, 2018(1): 91-95.
- [25] Howard T L J, Gaborit N. Using Virtual Environment Technology to Improve Public Participation in Urban Planning Process[J]. Journal of Urban Planning and Development, 2007(4): 233-241.
- [26] Driskell D. Creating Better Cities with Children and Youth: A Manual for Participation[M]. New York: Routledge, 2017.
- [27] 贺欢欢, 张街春. 土地产权视角下的城乡规划改进思考[J]. 规划师, 2014(2): 18-24.

[收稿日期] 2018-03-09



“规划师论坛”栏目 2018 年主题

- 第一期：特色小镇规划与实施
- 第二期：社区规划与微更新
- 第三期：新型智库建设与规划设计院转型
- 第四期：区域协同与同城化发展
- 第五期：共享经济下的规划应对
- 第六期：城市治理创新
- 第七期：空间规划与城市设计立法
- 第八期：田园综合体规划与实践
- 第九期：超大城市功能疏解与城市分工
- 第十期：改革开放 40 年与城乡规划发展
- 第十一期：人工智能发展与规划应对
- 第十二期：扶贫攻坚与规划统筹

共享经济与共享住房

——从居住空间看城市空间的转变

□ 陈立群, 张雪原

【摘要】近年来, 互联网和共享经济的爆发性增长为基于使用权共享的住房分享平台带来了整体的繁荣, 以共享社区为代表的新型开放性社区也为城市居住带来了多种可能。文章从共享经济和共享城市的视角审视城市住房, 对住房共享的原因、类型及其对城市的多方面影响进行了分析, 并根据分析结果, 尝试提出了共享经济盘活城市存量住房资源的途径、共享社区的建设思路及共享城市的规划和管理措施, 为进一步建设共享开放的城市提供了一定的启示。

【关键词】共享经济; 共享城市; 住房; 规划应对

【文章编号】1006-0022(2018)05-0024-06 **【中图分类号】**TU984 **【文献标识码】**A

【引文格式】陈立群, 张雪原. 共享经济与共享住房——从居住空间看城市空间的转变 [J]. 规划师, 2018(5): 24-29.

Sharing Economy And Sharing Housing: Urban Space Transition Reflected By Residential Space Change/
Chen Liqun, Zhang Xueyuan

[Abstract] In recent years, the explosive growth of internet economy and sharing economy has brought about prosperity of sharing housing platforms. New open community represented by sharing housing has brought about multiple possibilities. The paper inspects urban housing from sharing economy and sharing city viewpoint, and analyzes the reasons, types, and impacts of shared housing on cities. Based on the results, the paper puts forwards approaches of activating urban stock housing resource, construction concepts of shared communities, planning and governance of sharing city, and provides illumination on building more open sharing city.

[Keywords] Sharing economy, Sharing city, Housing, Planning responses

0 引言

共享经济又被称为“协同消费”(Collaborative Consumption)、“对点经济”(Peer to Peer Economy), 是全球最重要的发展趋势之一。在美国, 随着民宿网站 Airbnb 和互联网租车公司 Uber 以爆发式的快速增长进入普通人的视野, 共享经济在 2011 年被《时代》杂志评选为“将改变世界的 10 个概念”之一^[1]。自 2013 年以来, 谷歌趋势中“共享经济”一词的活跃度快速增长, 物品和资产共享型创业公司的累计资金也从 17 亿美元增长到了 234 亿美元(图 1)。

在我国, 以网约车和共享单车为代表的互联网产品已经将共享经济的概念普及到全国, 并形成了一股

共享热潮, 融入到城市生活的方方面面。

在物品匮乏的时代, 作为一种朴素的生活经验, 物品共享和重复利用的思想已存在许久。但如今, 全球化和信息技术的普及改变了社会生活的方方面面, 互联网让潜在的共享者和使用者快速匹配, 使即时互动的社会化大交换成为可能, 形成以共享为核心的商业和组织模式。共享经济在城市这片土壤中急剧增长, 在规模、复杂性和流动性上已经远远超过了前互联网时代所能达到的量级。这种资源调配的模式, 代表了互联网时代更加开放、互动的思维方式。本文将以这种广义的共享理念为出发点, 讨论城市住房的发展趋势和对城市空间的影响, 并据此提出城市发展和规划的应对思路。

【作者简介】 陈立群, 硕士, 规划师, 现任职于中国城市和小城镇改革发展中心。

张雪原, 硕士, 注册城市规划师, 现任职于中国城市和小城镇改革发展中心。

1 共享经济和共享城市

1978年,经济学家马科斯·费尔德逊和琼·斯潘思在他们的著作《社区结构与协同消费》中第一次系统地提出了“协同消费”的概念,将其定义为“个体或多人在共同参与某种活动的过程中,与他人共同消费经济物品或服务的事件”^[3]。

在不断的发展和外延拓展过程中,“共享”被赋予了丰富的内涵。在商业领域,共享经济是一种可盈利的商品供给模式,它通过平台搭建,为使用者提供便捷的服务。《聚联网:商业的未来》的作者丽莎·甘斯基认为,“共享”大潮中涌现出的无数商业模式,可以分为两种模式^[4]:第一种模式是所谓的分时租赁模式,由企业拥有物品,并通过租赁盈利。这种模式的代表之一就是共享单车,单车由企业所有,用户付费使用。这种模式与传统租赁模式的不同点在于,用户可以通过平台而不是企业雇员或中介机构,在任何时间或地点获得物品的使用权,使用时间也十分灵活;第二种模式是“拥有一共享”模式,即由第三方建立服务平台和共享框架,使不同个体能够提供或快速找到需要的物品或服务,这种模式的代表是优步和滴滴等网约车平台,其作用是将空闲司机和有需求的乘客联系起来,而企业自身并不拥有车辆。

商业语境下的共享经济,其技术前提是移动互联网普及带来的即时互动性,以及完善的在线交易和信用系统。而在公共领域,共享不仅包括推动和鼓励闲置资源再利用市场的发展,还意味着提升公共设施和物品的利用效率,使更多的居民能够享受高质量的公共服务。以早在2011年就提出建设共享城市的首尔为例,首尔市政府不仅积极推动共享经济相关的企业和组织发展,还实施了车辆共享、图书共享、工具共享、儿童玩具衣物共享、公共资源开放、数据开放和住房共享等多项举措。更值得一提的是,由政府管理的公共设施和建筑在非工作时间被开放给公众使用。据统计,截至2016年,首尔已经有超过1200栋公共建筑被超过31万人次所使用^[5],大大提升了公共建筑的利用效率和城市空间活动的多样性。

可以看到,不管是在商业领域还是非商业领域,“共享”概念的共同主题都是资源的优化利用和供给,其表现形式可以是将原本闲置的物品或服务的使用权以较低的成本交给有需要的人,也可以是由有需求的群体共同拥有和使用物品或服务。为了使共享成为可能,社会或市场至少需要提供两方面的支撑:一是使用权和所有权的分离,使物品在不改变所有者的情况下,能够便捷地进行社会化利用;二是共享的平台和框架,将分散的潜在供给者和使用者整合于一

个共同的互动网络,其中包括信息的整合和发布系统、共享的信用体系和激励机制。

2 以共享的视角看城市住房

2.1 城市住房的共享

在城市住房领域,其“共享性”主要体现在两个方面:一方面,城市住房的共享在于使用权和所有权的可分离性——住房不一定通过购买获得,也能够通过租赁(长期或短期)获得;另一方面,城市住房的共享表现在所有权的可分割性——不仅家庭成员能够共有房屋产权,社区、社会也能够成为房屋产权的共有者。

与一般物品相比,城市住房的相对独特性在于其既具有商品性,也具有空间性^[6]。其中,住房的商品性体现在符合规定的房屋可以在市场上自由交易、租赁、转让。而住房的空间性则体现在住房不仅是一种纯粹的外在物质存在,还是需要个体“在场”的过程。这一特征使人们很难将居住及居住空间中发生的事件和进程分割开来,因而居住空间的共享往往意味着共同的生活体验。这种特性使住房的共享与物品的共享相比,具备更多交流互动的可能。

2.2 城市住房共享的类型

由于城市住房的“共享性”体现在

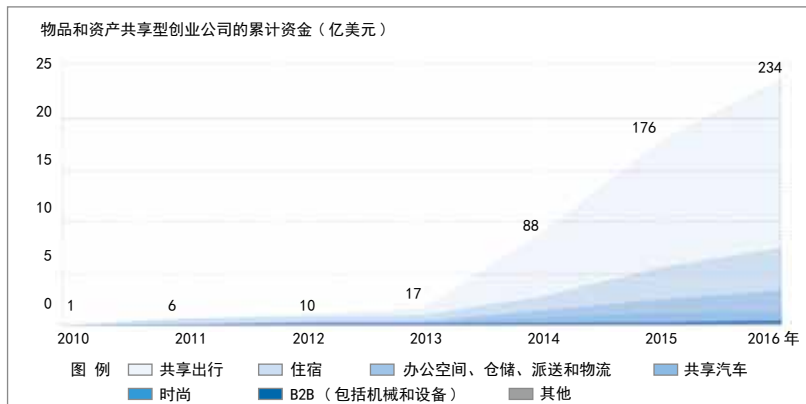


图1 2010年以来物品和资产共享型创业公司累计资金^[2]

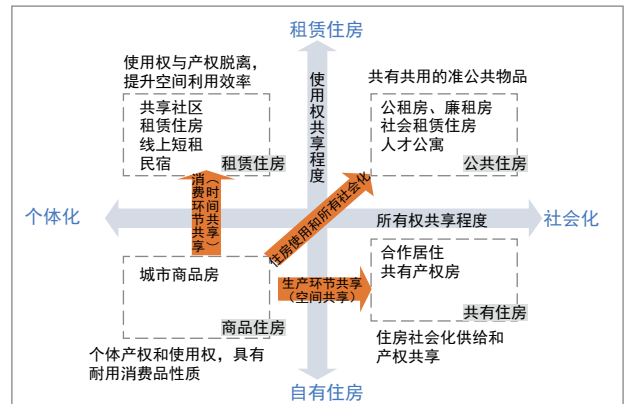


图2 四种不同的住房共享模式

使用权共享和所有权共享两个方面，以此对城市住房进行分类，可以得到四种不同的住房共享模式（图 2）。

(1) 所有权不共享，使用权也不共享，即符合传统“拥有一使用”模式的商品住房。此类住房本质上具有耐用消费品的特征，其使用者即所有者。在这种情况下，住房的使用固化在其拥有者手中，只有通过购买才能够获取居住空间。

(2) 所有权不共享，使用权共享，即各类由市场提供的租赁住房。租赁住房通过租户在不同时间段的使用实现住房的共享，是一种共享住房消费。近年来共享经济催生了多个住房租赁平台，商业领域中的两种共享经济模式，都可以在这类住房共享模式中得到应用。例如，分时租赁模式，住房由运营商通过收购改造或直接开发的形式提供，如可以分时出租的酒店式公寓和青年公寓，还有针对年轻群体和创业群体、更强调社区互动的共享社区；在“拥有一共享”模式下，住房由其他住房所有者提供，如大众短租民宿平台，共享经济的引领者之一 Airbnb 就是这一模式的典型代表。

(3) 所有权共享，使用权部分共享，即以合作居住和共有产权房为代表的共有住房。此类住房往往在建设环节就对空间进行了共享设计。合作居住的模式最早出现在 20 世纪 70 年代的丹麦和荷兰，由住户共同拥有社区住房的产权，居民之间还共享社区公共空间、公共设施、起居空间、餐厅和工作室等，形成社会联系紧密、具有相似价值、居民高度互动的共同生活社区，这种模式在 20 世纪 90 年代传到美国和加拿大，并得到蓬勃发展^[7]。共有产权房则出现在 20 世纪 80 年代的英国，购房者可以根据自身的能力，与提供住房的机构各拥有一定比例的产权，个人需向机构拥有的那部分房产支付房租，从而获得全部房产的使用权。这种住房的主要服务对象

是有长期使用需求，但又无法一次性支付房屋购买金的居民，具有一定的保障性住房属性。2012 年 3 月，我国上海也推出共有产权房政策，2017 年 12 月北京首个共有产权养老试点开始运营，城市住房的供给也呈现出多样化格局。

(4) 所有权共享，使用权共享，即以政府提供的公租房和各类人才公寓为代表的公共住房。这类住房属于公共所有的城市资产，由政府或公共机构负责运作，出租给新迁入城市的群体、大学毕业生和新就业职工等群体。近年来，有越来越多的城市开始尝试将分散在城市各处的闲置空间进行收储、改造，转变为公租房、人才公寓，大大提高了城市的吸引力和活力。

2.3 共享的原因

纵观住房共享的类型和发展模式可以发现，住房共享是一种必然发端于城市的模式，不仅因为从农业社会到城市社会，人们对拥有土地和房产的执着性降低，还因为城市产生的住房紧张问题只有通过提高居住的空间和时间利用效率才能够解决，而城市高密度的人口和建成环境恰恰为大规模的居住共享提供了可能。

世界经济论坛关于共享经济的报告显示，人们对汽车和食品的共享主要受社会动机（如环境、低碳）的驱动，而对居住的共享主要受经济动机的驱动^[8]。从需求的角度看，城市的人口集聚推动地价不断上升，与城市规模共同提升的房屋价格使大量城市新增人口和年轻人不具备拥有住房的能力，只能通过租赁和共享的方式解决住房问题。从供给的角度看，房屋价格越高，住房空置对其所有者（个体或机构）造成的机会成本损失越大，需要以出让使用权的方式提高收益。在中介机构、互联网和政府等平台的帮助下，需要住房的人群和闲置住房能够越来越快速、准确地得到匹配，

形成城市住房共享的规模经济。

3 住房的共享给城市带来的影响

3.1 城市经济更加繁荣

从城市空间利用效率方面来说，城市住房的分时共享和空间共享让单位面积的住房产生了更大的使用价值，避免了房间空余时段的使用价值浪费，同时也为更多的城市居民提供了居住服务。信息化的深度应用，让居住者更容易掌握住房的闲置情况，使居住者与住房得到更好的匹配。

从城市居住和通勤成本方面来说，分时租赁式的住房共享降低了居住成本，使得长期或短期入住城市的居民或游客能以更加低廉的价格享有住房的使用权。合作居住式的住房共享让居住者以更低成本享受到庭院、活动室等公共空间和看护等相关服务。居住成本的降低让人们有能力居住在更好的城市区位，通勤等生活成本也得到了降低。

城市的空间利用效率提升和运行成本降低，使城市经济更为活跃繁荣，吸引力和竞争力不断提升。

3.2 城市形态更加紧凑集约

研究显示，较高的住房自有率会加剧城市蔓延^[9]，而以使用而非拥有为目标住房共享有利于解决高住房自有率带来的问题。

住宅的共享推动居住空间利用效率提升、土地单位产出提升，进而引发住房竞价租金的提升。同样可以预期的是，住房共享程度越高，住房竞价租金被提升得越多。从城市不同区域的土地价格看，临近城市中心的区域由于具有较高的人口吸引力，人口密度和土地竞价租金要高于远离城市中心的区域。因此，临近城市中心区域的居住成本要高于远离城市中心区域的居住成本，这会激励该区域的住房共享程度不断提高，使得

相应的竞价租金的提升程度高于远离城市中心的区域。共享经济背景下的土地竞价租金曲线变得更为陡峭。

如图 3 所示,在共享经济背景下,传统土地竞价租金曲线上的 a 点和 c 点分别移到了 b 点和 d 点两个新的平衡点,靠近就业中心的 X_1 比远离就业中心的 X_2 获得了更多的竞价租金。由于住房消费的消费者替代作用和开发商减少住宅用地规模的要素替代作用,临近城市中心区域的家庭消耗的土地面积将进一步缩小,人口密度将被进一步提高,城市变得更加集约紧凑。

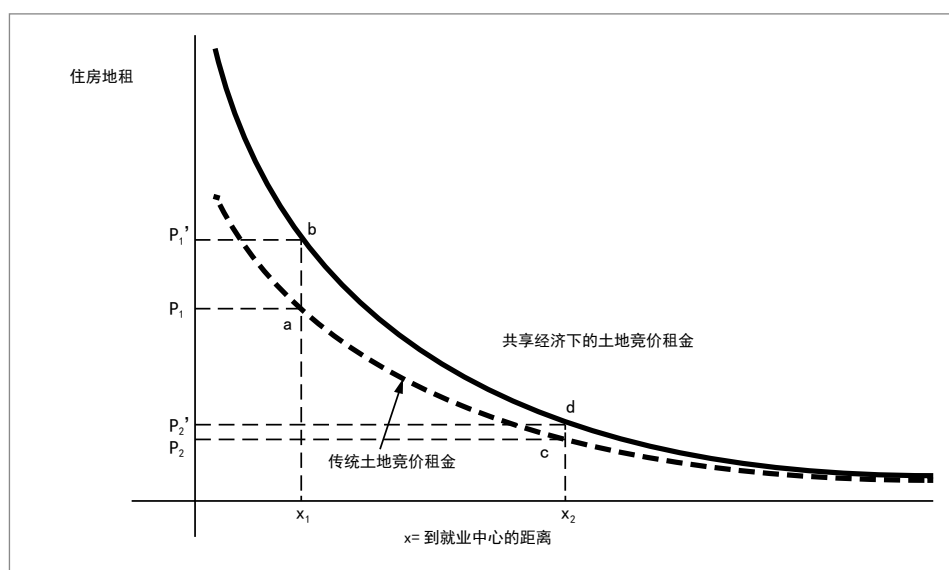


图 3 传统土地竞价租金与共享经济下的土地竞价租金对比

4 住房共享对城市规划和管理的启示

4.1 启示一：以共享经济盘活存量住房资源

在我国过去几十年的城市化过程中,土地城市化速度要远远快过人口城市化速度。例如,吕志强等人的研究发现,我国地级以上城市人口城市化增长率在逐年降低,而土地城市化增长率几乎保持稳定,且二者差距在不断拉大^[10];2016 年我国居民人均住房建筑面积为 40.8 m²,其中城镇居民人均住房建筑面积为 36.6 m²,虽然低于美国的 67 m²,但是已经超过了英国 (35.4 m²) 和法国 (35.2 m²),更远远高于同为亚洲国家的日本 (19.6 m²) 和韩国 (19.8 m²)^[11]。

中国家庭金融调查与研究中的数据 displays,2013 年我国城镇地区自有住房空置率为 22.4%^[12]。腾讯网等机构联合发布的《2015 年 5 月全国城市住房市场调查报告》显示,一线城市的住房空置率为 22%,二线城市的住房空置率为 24%,三、四线城市的住房空置率为 26%^[13],住房与居民并没有得到高效的匹配。

在生态文明建设的总体要求下,面对资源环境的紧约束,生态红线、永久

基本农田红线等底线纷纷被划定,继续采取增量扩张的方式来满足住房需求的增长已不符合国情。城市必须充分利用当前存在的大量闲置住房,提供更多的居住服务。

在日本,对空置房屋的共享化利用已经引起了政府和民间的注意。日本总务省《住宅·土地统计调查》显示,在 2013 年,全日本的房屋空置率达到了 13.5%,即使是人口密度最高的东京地区,房屋空置率也达到了 11.1%。空房问题得到了日本从政府到民间的社会各界的重视,已有相当多的地方自治体制制定了《空置住宅对策条例》等应对策略,以多种不同手段将闲置住房进行再利用。例如,通过建立“空屋银行”对空置房屋进行排查、评估和登记上网,让租房者特别是年轻人能迅速地找到适合、可负担的住宅;一些空置房屋被提供给低收入的老人居住,并由政府主导,为高龄租客的日常生活提供帮助与支持;将一些优质的空房改造为社区公共活动中心。

此外,在政策支持方面,日本于 2017 年 6 月 9 日通过了一项法案,允许私人住宅用于短租,但总天数不得超过 180 晚/年,为短租、民宿等住宅共

享方式厘清了制度障碍。这种尝试意味着共享居住有可能成为活化空置住房、提升居住空间效率的有效途径。有观点认为崛起中的共享经济是使经济社会发展曲线与自然资本消耗曲线脱钩的重要路径,从而实现可持续发展^[14]。在交通方面,诸大建提出,共享出行代表的未来城市交通模式,能够在交通基础设施不增加的情况下,通过提高使用效率来应对出行服务需求的增加^[15]。住房共享正是通过在时间和空间上对住宅资源进行优化利用,使更多的居住需求能够在住房供应不增加的情况下得到满足,大大减少了新建住宅的需求。

从管理角度看,城市可以通过两种途径盘活存量住房。一是建立高效互信的共享信息平台,或对市场上已经存在的信息平台进行规范引导,将闲置住房与居住需求精确匹配,盘活尚未进入租赁市场的闲置住房资源。二是由政府或第三方机构主导,将闲置住房资源通过租赁或购买的方式进行集中管理、统一运营,租赁给企业或创新人才、大学生、老年人、低收入者等有需求的群体,从而实现闲置住房的公共化再利用。在我国,已经有城市开始了这样的尝试,对城中村中的低质量住房进行整租,并将

其提质改造为共享人才公寓。

4.2 启示二：建设更加共享的社区

建设更加共享的社区需从以下三方面着手。

(1) 建设开放性的社区。

随着住宅共享的模式和规模不断增加，传统封闭的社区空间将实现更频繁的人员流动和空间共享。社区中公用房屋所提供的服务，可以减少住户家中重复的或很少使用的设施。从共享庭院、绿地空间到共享起居、娱乐空间，居住的内涵将变得越来越综合多样。原本由封闭式社区提供的功能和空间，将逐步被开放共享的功能和空间所替代。例如，传统小区内高成本、低效率和利用率不足的大型中央绿地可能被更为开放的街角公园绿地取代，传统小区内自由的停车区域可能被小区外成本更低、更高效的分时共享车位取代。然而，当前的城市管理和规划面对新兴的共享经济，已经显得捉襟见肘，对城市空间公共性和功能混合度的提升尚缺乏系统的应对策略。未来的住区规划、街道规划须更多地考虑开放混合的社区与居住功能，减少固化的封闭空间，与城市公共空间更好地融合。

(2) 形成服务专业化的社区。

使用权和所有权分离，让居住者对住房的消费回归到居住服务消费本身。住房的购买和维护与居住功能分离，不必是所有者和使用者所要承担的流程环节，而可以成为第三方提供的服务。专业化居住服务的巨大需求必将推动传统的房地产开发企业、房产中介企业向专业的服务型运营商转型。共享住房提供的专业化的居住服务将比自住房提供的生活服务更加丰富，如共享的图书室、健身房、洗衣房和娱乐室等已经出现在各类共享社区中。

(3) 打造多元化的社区。

研究表明，大多数人喜欢居住在与

自己具有相似特征的社群中，自由、市场化的社区开发有利于形成多种不同类型的社区^[16]。共享社区能够面向不同的人群提供不同类别的专业化生活服务，如面向年轻夫妇的共享育儿服务、面向老人的共享看护服务、面向 SOHO 一族的共享办公室服务以及面向文艺青年的共享图书馆、放映室、小剧场等。这样的共享居住不仅降低了单独服务的成本，还让居住者找到了同伴，形成城市中联系紧密、互助的生活社群。

4.3 启示三：从共享居住到共享城市

共享的理念从居住空间扩展到城市空间，将为城市规划和管理带来巨大的挑战，本文针对共享经济当前存在的问题，尝试提出以下应对方法。

(1) 弱化用途标签，关注空间资源的动态优化利用。

城市空间是宝贵的稀缺资源，不管是居住空间、办公空间、商业空间还是休闲空间，都有优化利用的巨大潜能。互联网时代的新技术和空间使用权的切分性让越来越多类型的城市空间进入到扁平化的大众市场，使原本无资格或无能力使用这些资源的人能够使用它们，并创造新的价值。因此，城市空间不再由居住、商业和工业等单一用途所界定，相反空间可达性的提升和分时利用让原本只有单一固定功能的空间在不同时段具有不同的功能和使用人群，这正是城市丰富多样功能和持续活力的来源。

静态、固化的城市规划和管理并不能应对这种变化。为了应对空间资源动态利用的需求，Airbnb 等商业平台选择在互联网平台上即时发布供需信息。纽约则设置了市长直属的数据分析办公室，专职负责城市的数据开放和运营分析，为城市的各个职能部门提供数据支持——将城市作为一个复杂系统，关注“流”的动态变化，将是城市管理和规

划方法变革的重点方向。

(2) 打破碎片化管理，明确空间使用的权责。

城市空间是一个巨大的连续体，也是一个有机整体。然而，空间系统在城市管理中缺乏整合的管理主体，空间过程被划分到住房、园林、交通和城管等不同的政府部门，导致管理的重点被放在实体资源而非空间过程，造成了空间管理的主体缺失或重叠问题。城市空间虽然在名义上为公共所有，但是其空间的使用权、管理权和建设权等权属碎片化的分布在多个不同部门和主体手中，使公共领域的共享比商业领域的共享更加困难。因此，当共享的主体从具有相对私密性的居住空间扩展为城市空间时，如何从优化利用的角度出发，划定空间使用的权责，就成了需要解决的首要问题。

在欧美国家，针对某一问题的空间促进项目往往由市长办公室成立项目组直接负责，如旧金山发起的 Living Innovation Zone(简称“LIZ”)城市空间营造项目、波士顿的城市创新区项目等。在我国，上海和深圳先后成立了推进城市公共空间建设的促进中心(上海城市公共空间设计促进中心、深圳市城市设计促进中心)，北京设立了“大栅栏更新计划”“白塔寺再生计划”等针对特定片区的城市微更新运营机构，成为探索城市空间经营模式的先行者。

(3) 弱化独占性，关注共同参与和共同拥有。

空间是一种社会过程，这种特征使人们很难将空间及其中发生的事件和进程分开。这种过程性意味着“在场”在空间体验中永远是必要且重要的^[6]。城市空间的共享不仅意味着使用权的开放，还应该根植于多元主体对空间过程的介入和参与。移动互联网和 ICT 技术可以为这种开放共享提供多种途径，如波士顿、伦敦等城市都推出了允许市民

发现和汇报城市问题的手机应用；洛杉矶的圣莫尼卡推出了 CitySwipe 应用，向市民展示多种城市建设场景，通过市民是或否的回答来评价建设方案；澳大利亚新南威尔士州的凯兰园区通过互联网交互网站与市民互动，完成了面积为 61 hm² 的总体规划设计。在我国，上海、武汉等城市已经尝试通过互联网等手段，增强规划编制过程中的公众参与程度。随着城市空间对精细化运营和管理的要求不断提高，即时互动式的规划过程和多样化的公众参与方式都将是共享开放城市建设的必要手段。

5 结语

互联网和共享经济的爆发性增长为基于使用权共享的住房分享平台带来了繁荣，以共享社区为代表的新型开放性社区也为城市居住带来了多种可能。根据《中国分享经济发展报告 2017》显示，我国 2016 年主要住房分享平台的房源数量超过 190 万套，用户总人数约为 3 500 万，总交易额约为 243 亿元，较 2015 年同比增长 131%^[17]。美国人口普查局 (Census Bureau) 公布的统计数据显示，2017 年第二季度美国住房自有率为 63.4%，为自 1967 年以来的最低水平。荷兰在 1947 年到 2010 年间，私人拥有的住房比例从 87.4% 降到了 55.3%^[18]。虽然居住共享在各国的发展模式不尽相同，但是可以预见的是，随着城市规模增大、社会流动性增加、人口密度增加、消费观念改变及信息技术进步，自有自用的非共享住宅在城市（尤其是大城市）中的比例会不断降低。

与共享经济同时发展的是意义更加广泛的共享城市，住房共享只是其中的一个方面。从共享住房、共享出行、共享办公到共享城市的转变，意味着人们使用空间、占用空间和改变空间的方式发生变化。在这场从垄断到开放，从占

有到共有，从社区到社群的革命中，已经有数十个城市不断尝试，形成了宝贵的经验^[6]。这些实践也凸显出当前城市管理和城市居住所面临的关键性问题，对这些问题的不断探索和挖掘将为城市空间的经营带来进一步的启发。■

【参考文献】

- [1] Bryan Walsh. 10 Ideas That Will Change the World [N]. 2011-03-17.
- [2] Judith Wallenstein, Urvesh Shelat. Learning to Love(or Live with)the Sharing Economy[R]. 2017.
- [3] Marcus Felson, Joe L. Spaeth. Community Structure and Collaborative Consumption: A Routine Activity Approach[J]. American Behavioral Scientist, 1978(21): 614-624.
- [4] Gansky L. The Mesh: Why the Future of Business is Sharing[M]. United States of America: The Penguin Group, 2010.
- [5] Seoul Metropolitan Government. Sharing City Seoul: 4 Years' Achievements [EB/OL]. http://sharehub.kr/sharestoryEn/resources_view.do?jsessionid=CFEC53EB9E9779F0BDF9B2BAE56EB059?storySeq=9. 2016-12-17.
- [6] 陈立群. 从空间视角看共享经济时代的城市 [J]. 景观设计学, 2017(3): 40-51.
- [7] 何静, 李京生, 单晓菲. 合作居住——种源自欧洲的居住新模式 [J]. 规划师, 2002(4): 47-49.
- [8] World Economic Forum. Collaboration in Cities: From Sharing to 'Sharing Economy' [R]. 2017.
- [9] 曹清峰, 王家庭. 住房自有率与城市蔓延: 理论与实证 [J]. 中国房地产: 学术版, 2014(10): 22-27.
- [10] 吕志强, 卿姗姗, 邓睿, 等. 中国人口城市化与土地城市化协调性分析 [J]. 城市问题, 2016(6): 33-38.
- [11] 北大中国社会科学调查中心. 中国民生发展报告 2012[R]. 2012.
- [12] 中国家庭金融调查与研究中心. 城镇住房空置率及住房市场发展趋势 [EB/OL]. <https://chfs.swufe.edu.cn/xiangqing.aspx?id=900>. 2014-06-10.
- [13] 腾讯网, 腾讯房产研究院与中国房地产报, 腾讯智慧. 2015 年 5 月全国城市住

房市场调查报告 [R]. 2015.

- [14] 彭莱, 雅各布·鲁特奎斯特. 变废为宝: 创造循环经济优势 [M]. 王景丽, 卜荣露, 译. 上海: 上海交通大学出版社, 2015.
- [15] 诸大建. 后汽车时代城市的共享出行问题——基于循环经济视角的思考 [J]. 城市交通, 2017(5): 12-19.
- [16] 张晋庆, 金笠铭. 新世纪居住模式探讨 [J]. 规划师, 2003(5): 85-89.
- [17] 国家信息中心. 中国分享经济发展报告 [R]. 2017.
- [18] 胡毅, 张京祥, 吉迪恩·博尔特, 等. 荷兰住房协会——社会住房建设和管理的非政府模式 [J]. 国际城市规划, 2013(3): 36-42.

[收稿日期] 2018-03-11;

[修回日期] 2018-04-04

共享理念下自贸区空间发展的规划策略

——以川南泸州自贸区为例

□ 高相铎, 陈 宇

【摘 要】自贸区是通过制度创新促进地区开放并提升区域发展的功能区, 具有重要的共享经济特征。川南泸州自贸区基于自贸区政策空间的限定性和差异性, 通过空间规划引导自贸区产业体系与内外空间组织有效衔接, 并提出了整合腹地资源, 放大自贸区溢出效应; 共享自贸红利, 释放自贸区政策优势; 创新产业协作, 引导“多对多”拼箱业务; 共建支撑体系, 构建共享协作外部保障四个规划策略, 以最大化地激发自贸区政策优势, 盘活城市资源, 扩大共享自贸的区域带动效应。

【关键词】共享; 自贸区; 空间规划; 泸州

【文章编号】1006-0022(2018)05-0030-05 **【中图分类号】**TU984 **【文献标识码】**B

【引文格式】高相铎, 陈宇. 共享理念下自贸区空间发展的规划策略——以川南泸州自贸区为例 [J]. 规划师, 2018(5): 30-34.

Spatial Development Strategies Of Free Trade Zone With Sharing Concept: Luzhou Free Trade Zone, Southern Sichuan Province/Gao Xiangduo, Chen Yu

[Abstract] The Free Trade Zone is a functional area that promotes regional openness and enhances regional development through institutional innovation, and has an important shared economy feature. Based on the limitation and diversity of the policy space in the Free Trade Zone, the South Sichuan Luzhou Free Trade Zone effectively guides the industrial system of the Free Trade Zone and internal and external spatial organizations through spatial planning, and proposes the integration of hinterland resources to amplify the spillover effects of the free trade zone; Trade dividends, free-trade zone policy advantages, innovation industry collaboration, guidance of “many-to-many” LCL business, joint construction of support systems, and construction of collaborative and collaborative external guarantees. Four planning strategies to maximize FTA policy advantages, Activating urban resources and expanding the regional driving effect of sharing free trade.

[Keywords] Sharing, Free trade zone, Spatial planning, Luzhou

0 引言

“创新、协调、绿色、开放、共享”是指导我国宏观经济发展的五大理念。其中, 共享发展重点强调要通过制度建设, 分享经济增长成果, 促进社会公平、机会均等, 逐步缩小区域差距。共享经济是通过制度的创新适度转移商品使用权而扩大功能效用的商业模式。从产业功能和政策角度看, 可以将商贸服务的供给和需求进行有效的衔接, 激发内在活力, 降低交易成本, 最大化发挥产业功能的外在影响力。因此, 需要具有整合资源、形式多样、功能各异的共享平台体系, 支撑共享经济有序运转。

自贸区是我国在原有经济技术开发区、保税(港)区之后设立的新的政策平台, 从我国先期设立的上海、天津、广东、福建自贸区看, 四个自贸区分别以长三角、京津冀、珠三角和海峡两岸四个区域发展战略为依托, 其意义不仅在于激发地区产业贸易的改革和创新, 还在于通过自贸区的示范作用辐射带动区域的整体发展与提升。2016年, 我国批复设立了五个内地自贸区, 这进一步标志着自贸区战略对内需要推动内陆开发开放, 扩大区域合作, 减小区域差距; 对外应结合“一带一路”倡议, 承担国家内陆开放门户的区域责任。综合而言, 自贸区是基于制度创新的一种功能区类型, 需要在区域范围内最大化发挥商贸服务的

【作者简介】 高相铎, 正高级工程师, 天津市城市规划设计研究院规划二所总规划师。

陈 宇, 正高级工程师, 天津市城市规划设计研究院规划二所总规划师。

更大的区域服务，而这类产业一般都需要注册在自贸区内，因此作为区域共享的核心产业功能。②自贸区外部的产业，一般是从属于政策依赖型的产业，集聚的是与核心产业密切相关的产业功能^[1]。科技创新、信息服务、现代物流和文化创意等类型的产业一般可以在区内注册区外经营，享受政策优惠。基于此，腹地城市的相关企业可将供应链管理、软件技术研发和设备生产等相关业务在自贸区内注册，以发挥自贸区平台优势，实

现区内外高效合作，最优化布局。③生产加工型产业，承接核心要素的溢出，促进自贸区产业链环节的优化布局，发挥自贸区区域辐射作用（图3）。

2 基于共享经济的自贸区规划策略

2.1 以带动区域发展为导向构建共享产业体系

传统的功能区是基于自身的区域比较优势构建产业体系，更多的是着眼自

身发展特征，强化优势产业，提升地区竞争力。而自贸区带有区域整体提升的使命和责任，其政策优势主要在于服务区域整体的开放创新。构建区域共享的产业体系必须基于区域腹地的产业特征，聚合区域的优势产业：①核心产业以集合区域腹地城市的优势产业为主，最大化发挥政策空间优势，带动腹地城市共同发展，重点发展国际贸易、航运服务业、现代物流业和高端制造业等产业；②附属产业以对接核心产业的产业链条为主，选择毗邻自贸区地区的优势产业，发挥空间距离近的优势，构建以金融服务业、专业服务业、社会服务业和文化服务业等为主的附属产业集群；③配套产业以“前店后厂，前店后库”的模式为主，加快产业转移，在区内区外形成合理的产业链分工，构建以配套生产性服务业、配套生活性服务业和配套制造业等为主的配套产业体系（图4）。

2.2 以适应政策空间为导向组织共享空间系统

传统功能区的空间布局是以地区自身的空间特征和资源要素约束条件为先导，而自贸区的空间布局必须以政策特征为先导，结合自贸区功能外溢的特征，搭建共享空间平台，带动区域的整体发展。构建自贸区共享空间系统主要包括：①构建直接共享空间。基于围网内核心功能对区域的管理组织与控制功能，在自贸区内设置直接共享空间，是通过剥离资源的拥有权与使用权，将功能落实到空间，最大化激发自贸区的政策优势，盘活城市资源，提高共享自贸的区域效应。②构建墨迹式承载空间。依托自贸区的政策空间，划定邻近承载片区，结合片区的产业特色，有的放矢地对接自贸区，通过“一区一业”的形式，形成高能级的企业集群，提高区域的经济影响力。③构建跳跃式外溢共享空间。从区域城镇体系的角度出发，对于配套产业，通过间接共享空间模式，承接核心要素的溢出，实现自贸区产业链的优化

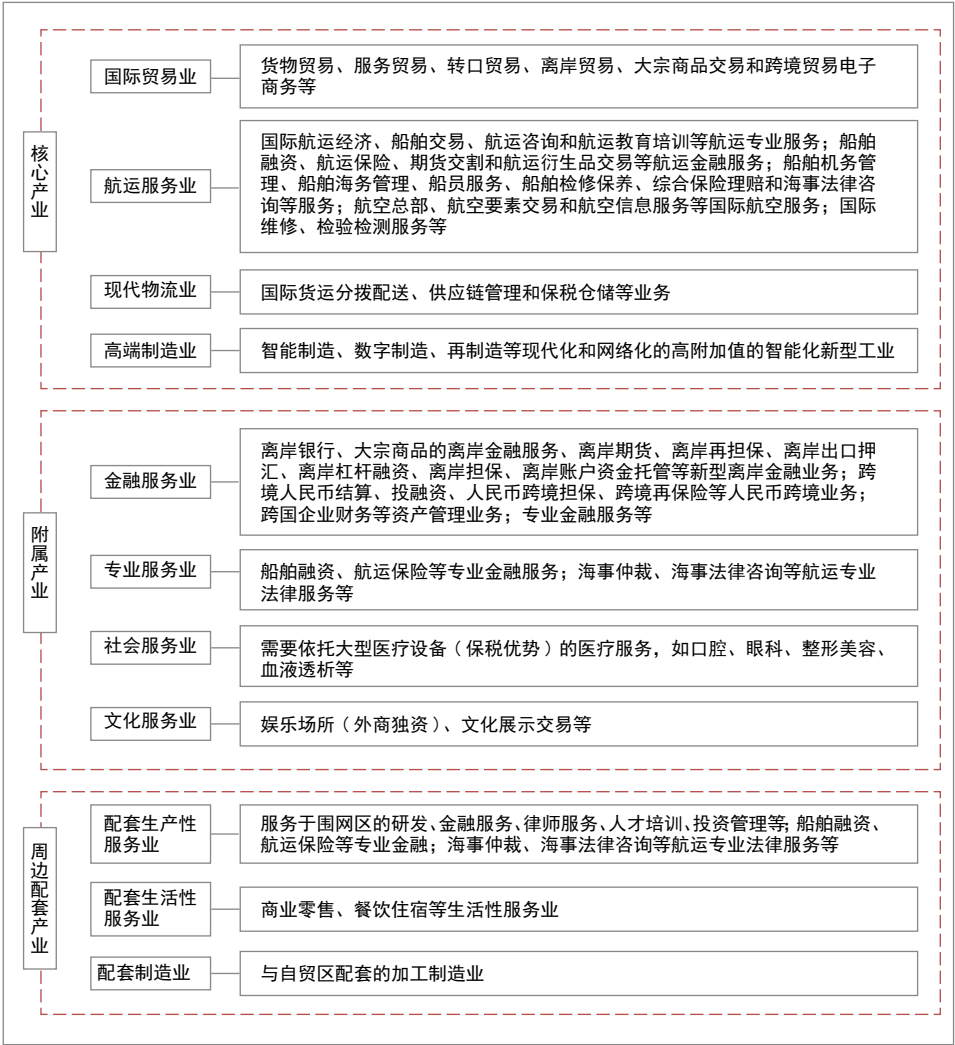


图4 自贸区的共享产业体系^[3]

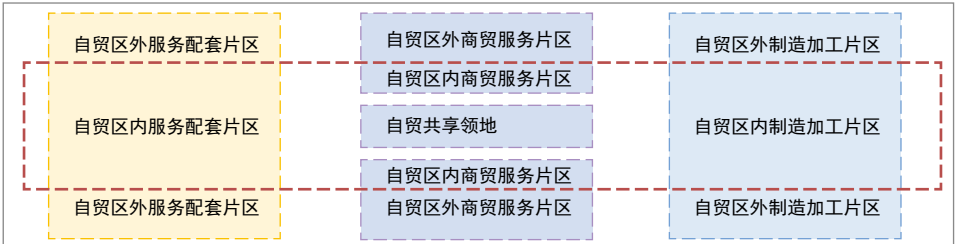


图5 自贸区腹地整合与产业关联型共享的布局模式

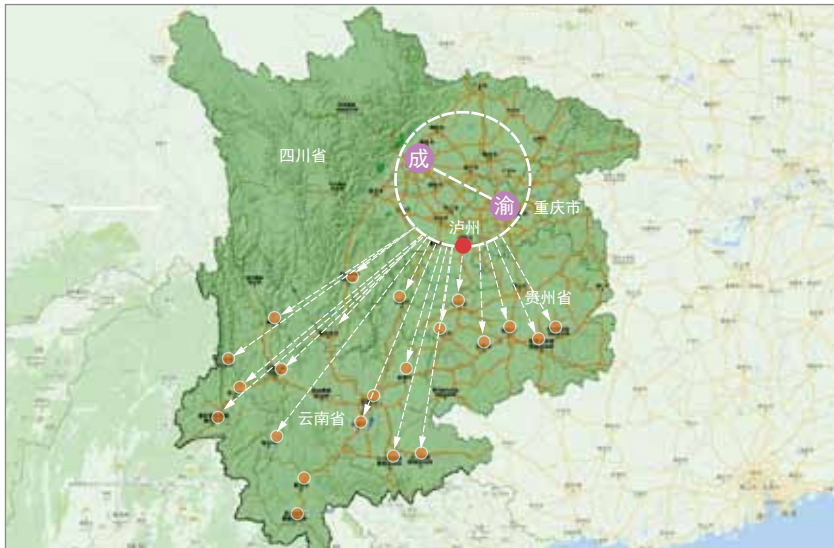


图6 泸州自贸区与成渝经济区及西南区域的区位关系

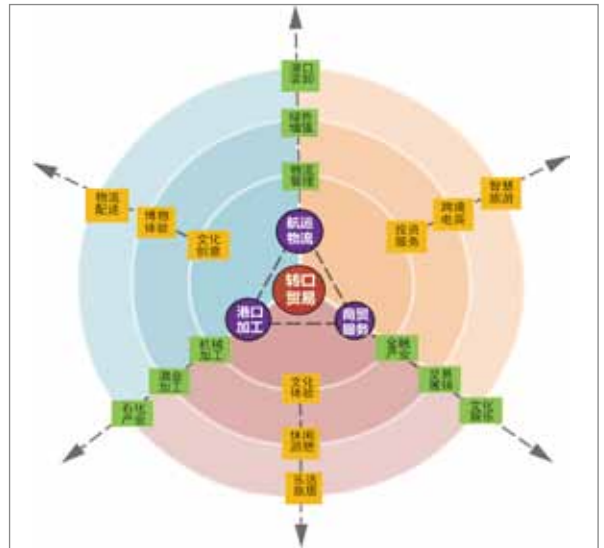


图7 泸州自贸区产业发展体系

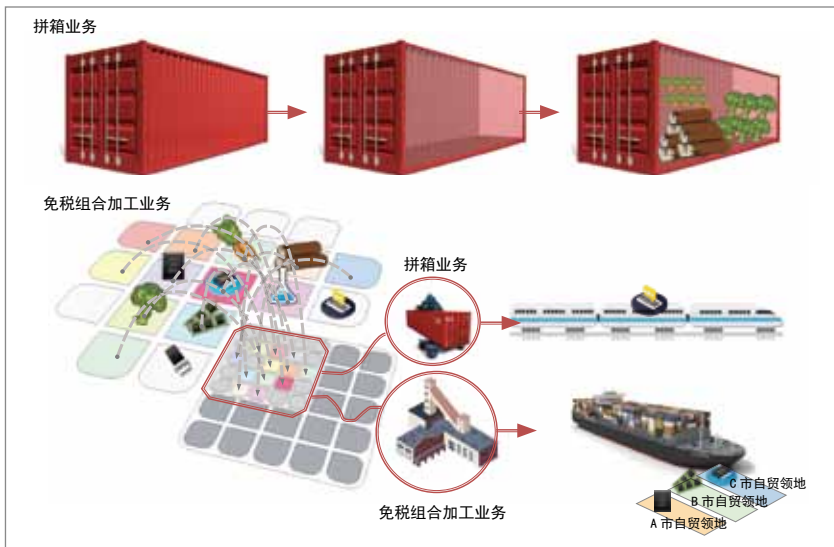


图8 “多对多”拼箱业务示意



图9 区域交通支撑体系

布局，促进区域辐射作用的发挥（图5）。

作的治理架构等。

2.3 以支撑协同合作为导向构建共享保障体系

共享自贸区的形成，除了依靠共享型的产业体系和共享型的空间系统之外，还需要资源丰富、形式多样、功能各异的共享平台体系作为支撑。例如，为社会组织提供的社会孵化器，为初期创业者群体提供的众创空间，以及为相关利益主体提供信息的共享虚拟网络平台等，都是共享社会有序运转的重要支撑。此外，需要强化功能体系和板块之间的协同合作，增强对设施体系和制度体系的保障，如完善互联网基础设施、优化交通和公用设施体系、搭建协同合

3 案例分析

泸州自贸区地处长江经济带西端、川滇黔渝结合部，是成渝城市群与西南腹地延伸的地缘战略要地，“一带一路”的部分区域和长江经济带的部分区域在这里交汇，使其成为连接内陆腹地及西亚东欧的全新平台。同时，泸州港是西南地区最便捷的出海通道和江海联运的枢纽港，拥有西南、西亚地区的广阔腹地（图6）。泸州自贸区的设立激发了区域腹地发展“全谱系”自贸产业发展的愿望，构建共建共享的自贸成为泸州自贸区的区域责任和发展的必然要求。

3.1 整合腹地资源，构建对接区域的共享产业体系

自贸区设立前，泸州利用泸州港的优势主要承担成渝和贵昆经济区白酒、汽车设备、特色轻工等产品的进出口贸易，以及矿建类、化工类来料加工及其衍生的高端制造业。自贸区设立之后，自贸区政策将进一步刺激泸州港区腹地城市对于进出口贸易自由化的需求。在这一背景下，泸州自贸区以转口贸易为核心，形成航运物流业、港口加工业和商贸服务业三个主导产业，以及航运物流产业链条、港口加工产业链条、商贸服务产业链条、航运物流和港口加工共同衍生的产业链条、港口加工和商贸服务共同衍生的产业链条、航运物流和

商贸服务共同衍生的产业链条六个产业链条,构建由航运物流业、港口加工制造业、商贸金融服务业和国际服务配套产业组成的产业发展体系(图7)。

3.2 放大大贸效应,构建面向区域的共享空间平台

总部管理、金融投资、产业服务和贸易通关等核心产业功能是腹地城市的主要发展需求,而此类产业一般都需要注册在自贸区内,办公场所设在自贸区才能享受政策优惠。泸州自贸区通过放大大贸区的服务效应,使区域腹地共享自贸红利。

基于此,泸州自贸区内设立了面积约为30hm²的自贸领地,西南地区48个地级市都可获得责、权、利完全自主的自贸领地,自贸领地成为了周边城市参与自贸共同体建设的空间载体。自贸领地可发展自贸注册服务、管理、信息发布、展销和临时仓储加工等功能,将政策平台升级为实体空间平台。通过建立自贸领地,泸州自贸区不仅得到了大部分西南省市对欧亚的出口业务,促进了泸州港吞吐量的大幅提升,还将促进与自贸区关联度较高的制造加工业和商贸服务业向泸州转移。

此外,根据周边外溢的模式,泸州在自贸区北部和东部建立与云贵川腹地城市共享的进出口产业制造加工区,在中部规划商贸服务片区,在西部规划综合服务配套片区,三大片区的一部分功能位于自贸区内部,享受政策优惠,另一部分功能位于自贸区外部,两部分连片发展。

3.3 创新产业协作,构建服务区域的共享业务模式

泸州自贸区的内陆化特征,以及贸易主体与产品小碎化特点,决定了其需要探索自贸红利分享的新模式,承担推动西南地区区域发展和对外开放的责任。基于此,泸州自贸区的自贸领地着力推动“多对多”的产业协作,如在境

内外免税的情况下为产地不同且产量较低的商品提供拼箱服务,为产地不同的半成品提供免税组合加工的增值服务,以促进西南各省市的出口贸易,推动各地产业升级发展(图8)。

3.4 共建支撑体系,构建共享协作的外部保障

泸州自贸区主要从以下四个方面构建共享协作的外部保障。

(1) 完善区域交通。一方面,为应对国际转口贸易的大运量和“无缝”性,泸州港区港口实施了分工扩容支撑工程,分离设置石化港,与成都共同开发自贸港区,提高集装箱处理能力。另一方面,优化扩容现状进港铁路,建设泸州港至青白江铁路枢纽的自贸专列,完善水铁联运体系,打通区域对外的大通道(图9)。

(2) 规避不良竞争。共享自贸有赖于地区间良好的合作互动。泸州港与宜宾港区位相近,功能相似,基于泸州自贸区的政策优势,泸宜合作共同开拓内陆腹地。泸州自贸区的设立改变了泸州港和宜宾港平行发展的局面,泸州港主要承担国际转口运输,宜宾港则通过发挥腹地优势,协助泸州港收纳西南地区进出口货物,通过开通“泸宜直通港”加强两港链接,共同迎接巨大的发展机遇。

(3) 实现人才互通。自贸区的高端产业特征决定了其对人才的渴求极其强烈。泸州通过自贸区平台引进境外优质教育资源,汇聚金融行业人才,逐步向外来人口开放城市各种社会资源和公共服务。发展国际教育培训产业,培养高端国际金融人才和国际贸易管理人才,保障自贸区的发展运营^[4]。

(4) 设立共享协调机构。由共享自贸领地的省、市派人员共建自贸共享办公室,协调处理政策改革创新的信息管理,发布和沟通区际合作的各类事宜,对接监管模式、产业和功能升级政策,及时掌握自贸共享的发展状态^[5]。

4 结语

共享经济从传统意义上来讲,是针对商品使用模式的一种制度创新,更多的是着眼于微观的商品拥有权和使用权分离,提高使用效率。共享经济在城乡规划领域尤其是宏观规划方面的应用相对较少。自贸区是基于制度创新的一种功能区类型,从制度创新和提高影响力的角度看,自贸区具备共享经济的特征和基础。随着共享理念的深入推进,泸州自贸区有责任共享自贸红利,主动溢出自贸效应,引领西南区域发展,共同打造自贸共同体。自贸领地的规划模式是空间规划在共享经济方面的有益创新,其将政策平台升级为实体空间平台,与腹地城市共享共建腹地城市进出口产业制造加工区,共享自贸政策,共建自贸园区。同时,泸州自贸区“共享核心功能、连接外围生产”的功能空间布局模式也有利于扩大自贸区产业空间范围,最大限度地扩大共享自贸区的带动效应。■

(感谢川南泸州自贸区规划国际竞标项目组霍玉婷、卢斌、李新等人的工作支持。)

[参考文献]

- [1] 魏正波. 自贸区功能外溢对城市空间转型的联动作用[C]//规划60年:成就与挑战——2016中国城市规划年会论文集, 2016.
- [2] 王周杨. 上海自贸区未来产业发展的空间影响因素研究[C]//城乡治理与规划改革——2014中国城市规划年会论文集, 2014.
- [3] 石崧, 王周杨, 石婷婷. 中国(上海)自由贸易试验区产业体系探索与空间布局研究[J]. 上海城市规划, 2014(4): 23-27.
- [4] 范钟铭, 魏正波. 自贸区区域空间发展策略专题研究[R]. 2016.
- [5] 刘艳红, 张丽丽, 王超. 关于京津冀共建天津自贸区的建议[J]. 经济与管理, 2015(6): 11-12.

[收稿日期] 2018-03-16