



规划师

PLANNERS

ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU

中国学术期刊综合评价数据库统计源期刊
中国学术期刊网络出版总库全文收录期刊
《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》执行优秀奖

中文核心期刊 · 中国科技核心期刊 · RCCSE中国核心学术期刊



本期主题
社区规划与微更新

2018

总266期 第34卷

2



期刊基本参数: CN45-1210/
TU*1985*M*A4*152*zh*P*
¥ 25.00*15000*23*2018-02

顾问单位: 中国城市规划协会
主管单位: 广西师范大学
主办单位: 广西期刊传媒集团有限公司
承办单位: 华蓝设计(集团)有限公司
雅克设计有限公司
协办单位: 武汉市土地利用和城市空间规划研究中心
武汉市规划研究院
中国航空规划设计研究总院有限公司
华建集团华东建筑设计研究院有限公司规划建筑设计院
赣州市城乡规划设计研究院
成都市规划设计研究院
重庆市规划设计研究院
西安建大城市规划设计研究院
广东省城乡规划设计研究院
沈阳市规划设计研究院

华侨大学建筑学院
深圳市城市规划设计研究院有限公司
西安市城市规划设计研究院
长春市城乡规划设计研究院
长安大学建筑学院
广州市城市规画勘测设计研究院
吉林省城乡规划设计研究院
福州市规画勘测设计研究总院
沈阳新建大城市规划设计有限公司

目次 规划师论坛

- 5 走向善治的社区微更新机制 王承慧
- 11 第三方组织参与社区规划的协作机制研究 袁媛, 刘懿莹, 蒋珊红
- 18 基于社区资产的山地城市社区线性空间微更新方法探究 黄瓴, 沈默予
- 25 公共性的旁落与唤醒
——基于空间正义的内城街道社区更新治理价值范式 李昊
- 31 “在地文化”导向下的社区多元与自主微更新 叶原源, 刘玉亭, 黄幸
- 37 以年轻社群为导向的传统社区微更新行动规划研究 左进, 孟蕾, 李晨, 邱爽
- 42 集体行动视角下的社区规划辨析与实践 刘达, 郭炎, 祝莹, 李志刚

规划管理

- 48 面向治理现代化的特大城市总体规划实施探索 邱凯付, 孙文勇, 罗彦
- 55 人本规划视角下对城市总体规划实施监测数据的思考 易峰, 冷炳荣, 王芳, 李继珍, 王英

规划设计

- 61 中部地区小城市特色空间认知方法研究
——以安徽泗县为例 吴冠秋, 钱云
- 67 精明增长视角下的生态控制线研究
——以珠海生态控制线规划为例 林俊强, 龚岳, 李贵才
- 73 传统风貌区的价值评价与规划策略
——以重庆大田湾传统风貌区为例 闫怡然, 李和平

本刊声明

1. 本刊所发表作品均为作者观点, 并不一定反映编委会和编辑部的立场;
2. 本刊对来稿保留修改权, 有特殊要求者请事先声明;
3. 本刊对所发表作品享有中文专有版权, 请勿一稿多投;
4. 本刊对所发论文享有电子版权, 如有异议, 请事先声明;
5. 本刊现被《中国学术期刊网络出版总库》及CNKI系列数据库收录, 其作者文章著作权使用费与本刊稿酬一次性给付。如作者不同意文章被收录, 请在来稿时向本刊声明。
6. 本刊所登文章, 均经作者授权, 任何转载、翻译或结集出版均须事先得到本刊编辑部和作者的书面许可;
7. 限于人力和财力, 来稿一律不退, 如三个月内未见采用通知, 作者有权将稿件另行处理。

编辑出版: 《规划师》杂志社
地址: 广西南宁市青秀区月湾路1号
南国弈园6楼
邮政编码: 530029
电子信箱: planner@21cn.net
网址: www.planners.com.cn
电话: 社长室: 0771-2438005
编辑部: 0771-2437582 2436290
发行部: 0771-2438012 2436285
广告部: 0771-2438011 2418728
传真: 0771-2436269

刊号: ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU
广告经营许可证: 450106084
账户名: 规划师杂志社
账号: 45001604843052500696
开户行: 中国建设银行股份有限公司南宁云景路支行
国内总发行: 南宁市邮政局
国内邮发代号: 48-79
国际总发行: 中国图书贸易总公司(北京399信箱)
国际邮发代号: 4750M
定价: 25元(人民币)
订购: 全国各地邮局
邮购: 《规划师》杂志社

主 编：雷 翔
副 主 编：毛蒋兴
助理主编：陈 玉 欧阳东
理事会理事长：侯百镇
理事会副理事长：徐 兵
本期责任编辑：梁 倩
栏 目 编 辑：潘付英
美 术 编 辑：唐春意

社 长：沈伟东
副 社 长：徐 兵 熊元鑫
编辑部主任：刘 芳
经营部主任：杨一虹
发行部主任：郭敬锋
设计部主任：唐春意
办公室主任：李 颖

顾问编委（以姓氏笔画为序）：

马武定 王建国 王静霞 文国玮 吕 斌 任致远 闫小培
李长杰 李兵弟 吴庆洲 吴志强 余柏椿 邹时萌 邹德慈
张兴国 张庭伟 陈秉钊 陈晓丽 赵友华 赵宝江 柯焕章
耿毓修 唐 凯 崔功豪 戴 逢 戴舜松

编委（以姓氏笔画为序）：

丁成日 于一丁 王世福 王涌彬 王 燕 毛 兵 毛蒋兴
方 飞 邓兴栋 刘 臻 李守旭 李 异 李 琪 李建平
李 越 何林林 余 颖 张 兵 陈 韦 陈 亮 武 联
罗 镇 周建军 赵万民 段 进 侯百镇 袁敬诚 顾朝林
徐 兵 黄卫东 韩高峰 曾九利 温春阳 疏良仁 雷 翔

| | |
|--|--------------------|
| 81 特色塑造下的汉中城市视线体系构建与优化 | 王建成, 雷会霞 |
| 规划广角 | |
| 88 人民性：微易行动在新一轮总体规划中的落实与思考 | 周 扬, 朱喜钢, 黄 旭, 郭志鹏 |
| 94 丽江大研古城公共空间活力不均衡的空间句法解析 | 欧莹莹, 林 琳, 杨 莹 |
| 101 消费者行为视角下的大宁商业综合体空间绩效评价 | 任熙元, 王 灿, 王 德, 陈胜馨 |
| 108 融合出行质量的骑行可达性 ——指标构建及在上海市公园中的应用 | 朱 玮, 简 单, 张乔扬 |
| 作品赏析 | |
| 114 品质提升需求下的新城设计思路 ——以廊坊市香河县运河新城城市设计为例 | 孙奎利, 运迎霞, 谭 啸 |
| 122 临夏州和政县松鸣镇冰雪运动小镇城市设计探索 | 毛 刚, 李 毅, 侯方堃 |
| 域外规划 | |
| 128 英国地方发展规划的梳理与启示 | 王伊侗, 胡若函, 王雅雯 |
| 134 意大利历史城镇保护实践的经验与启示 | 赵 烨 |
| 随想杂谈 | |
| 140 “城市双修”是“城市美化运动”吗？ | 菅泓博, 李 彦 |
| 146 矛盾的地租？！ ——一个传统小镇的特色与迷惑 | 杜春兰, 周容伊 |
| 聚落寻踪 | |
| 151 徽派土楼群落：歙县阳产古村价值分析 | 姚子刚, 庞 艳, 杨 岭, 郭玫君 |

《规划师》驻北京办事处

地址：北京市海淀区增光路甲 34 号
云建大厦 806 室
北京华蓝时代建筑设计咨询
有限公司
邮编：100037
主任：尤 智
电话：010-88082608

《规划师》驻西安办事处

地址：西安市雁塔区电子西街三号
国昇设计有限责任公司
邮编：710065
主任：姬晓琳
电话：13572210458

《规划师》驻海口办事处

地址：海口市玉沙路 19 号
雅克设计有限公司
邮编：570125
主任：蔡正英
电话：0898-68546170

《规划师》驻南京办事处

地址：南京市雨花台区软件大道 119 号
丰盛商汇新 5 号楼 4 楼
南京城理人城市规划设计有限公司
邮编：210012
主任：潘春燕
电话：025-52275065

《规划师》驻太原办事处

地址：山西省太原市杏花岭上肖墙
12 号
德圣工程有限公司
邮编：030002
主任：张晋平
电话：0351-3523542

印 刷：广西地质印刷厂

出版日期：2018 年 2 月 1 日

读者所订杂志如有装订、印刷质量问题，
请与《规划师》杂志社发行部联系。



CONTENTS

CN45-1210/TU*1985*M*A4*152*zh*P*25.00*15000*23*2018-02

Advisory

Ma Wuding
Wen Guowei
Yan Xiaopei
Wu Qingzhou
Zou Shimeng
Zhang Tingwei
Zhao Youhua
Gen Yuxiu
Dai Feng

Editors:

Wang Jianguo
Lv Bin
Li Changjie
Wu Zhiqiang
Zou Deci
Chen Bingzhao
Zhao Baojiang
Tang Kai
Dai Shunsong

Wang Jingxia
Ren Zhiyuan
Li Bingdi
Yu Bochun
Zhang Xingguo
Chen Xiaoli
Ke Huanzhang
Cui Gonghao

Editorial Board:

Ding Chengri
Wang Yongbin
Mao Jiangxing
Liu Gong
Li Qi
He Linlin
Chen Wei
Zhou Jianjun
Hou Baizhen
Xu Bing
Zeng Jiuli
Lei Xiang

Yu Yiding
Wang Yan
Fang Fei
Li Shouxu
Li Jianping
Yu Ying
Wu Lian
Zhao Wanmin
Yuan Jingcheng
Huang Weidong
Wen Chunyan

Wang Shifu
Mao Bing
Deng Xingdong
Li Yi
Li Yue
Zhang Bing
Luo Bin
Duan Jin
Gu Chaolin
Han Gaofeng
Shu Liangren

Planners Forum

- 5 Community Micro-renewal Mechanism Directed By Good Governance Wang Chenghui
11 The Coordination Mechanism Of Third-party Organization In Community Planning Yuan Yuan, Liu Yiyang, Jiang Shanhong
18 Micro-renewal Of Linear Space In Mountain Urban Community Based On The Community Asset Huang Ling, Shen Moyu
25 The Lost And Awaken Of Publicity Li Hao
31 Community Diversified And Self-renewal Based On Local Culture Ye Yuanyuan, Liu Yuting, Huang Xing
37 Young Community Oriented Micro-renewal Action Planning Of Traditional Community Zuo Jin, Meng Lei, Li Chen, Qiu Shuang
42 Analysis And Practice Of Community Planning Based On Collective Action Liu Da, Guo Yan, Zhu Ying, Li Zhigang

Planning Management

- 48 Metropolitan Master Planning Implementation Based On Governance Modernization Qiu Kaifu, Sun Wenyong, Luo Yan
55 Monitoring Data Of Urban Master Planning Implementation In Human-oriented Planning View Yi Zhen, Leng Bingrong, Wang Fang, Li Jizhen, Wang Ying

Planning and Design

- 61 Cognitive Approach Of Characteristic Space Of Small Cities In Central China Wu Guanqiu, Qian Yun
67 A Study On Ecological Line Based On Smart Growth Theory Lin Junqiang, Gong Yue, Li Guicai
73 Value Assessment And Planning Strategy Of Traditional Scene Area Yan Yiran, Li Heping
81 Construction And Optimization Of Hanzhong Urban Sight System Based On The Characteristics Wang Jiancheng, Lei Huixia

Planning Roundup

- 88 People-oriented: The Implementation And Thinking Of Micro-action In The New Urban Mater Plan Zhou Yang, Zhu Xigang, Huang Xu, Guo Zhipeng
94 Investigation Of The Unbalanced Of Vitality Of Public Space In Dayan Old City, Lijiang Base On Space Syntax Ou Yingying, Lin Lin, Yang Ying
101 Space Performance Evaluation Of Daning Commercial Complex Based On Consumers' Behavior Ren Xiyuan, Wang Chan, Wang De, Chen Shengxin
108 Cycling Accessibility And Travel Quality Zhu Wei, Jian Dan, Zhang Qiaoyang

Planning and Design Appreciation

- 114 New City Design Based On Quality Promotion Sun Kuili, Yun Yingxia, Tan Xiao
122 Urban Master Design Of "Winter Sports Town" In Songming Town, Hezheng County, Linxia Perfecture Mao Gang, Li Yi, Hou Fangkun

Planning Abroad

- 128 Analysis And Enlightenment The Local Development Framework Of England Wang Yiti, Hu Ruohan, Wang Yawen
134 Experience And Enlightenment Of Historical Towns Conservation In Italy Zhao Ye

Opinions & Essays

- 140 Is "Urban Renovation And Restoration" A City Beautiful Movement? Jian Hongbo, Li Yan
146 The Contradictory Rent?! Du Chunlan, Zhou Rongyi

Settlement Seeking

- 151 Hui-style Earth Building Group: Values Of Yangchan Ancient Village Of Shexian County Yao Zigang, Pang Yan, Yang Ling, Guo Meijun

Chief Editor: Lei Xiang
Associate Chief Editor: Mao Jiangxing
Deputy Chief Editor: Chen Yu, Ouyang Dong
Director: Shen Weidong
Associate Director: Xu Bing, Xiong Yuanxin
Presidents of Council: Hou Baizhen
Vice Presidents of Council: Xu Bing
Director of Editorial Dept: Liu Fang
Director of Business Dept: Yang Yihong
Director of Circulation Dept: Guo Jingfeng
Director of Art Dept: Tang Chunyi
Director of Administration Office: Li Ying
Editor in Charge: Liang Qian
Column Editor: Pan Fuying
Art Editor: Tang Chunyi

Advisory Committee: China Association of City Planning
Competent Organization: Guangxi Normal University
Sponsor: Guangxi Media Group Co.,Ltd
Organizer: APCE Design Group, Hualan Design & Consulting Group
Edited and Published by: Magazine Office of Planners

Ad.Licence: NO.07,GICAT
Domestic Distributor NO. : 48-79
International Distributor:
China International Book Trading Corporation(P.O.B399,Beijing,China)
International Distributor No.: 4750M
Subscribe to: All Post Offices in China
Mail Order: Magazine Office of Planners

Address:
6/F,Office Building of Nanguoyiyuan,No.1 Yuewan Road,Qingxiu District,Nanning, Guangxi.China
530029
Tel: (86-771)2438005 2436290 2436285
Fax: (86-771)2436269
E-mail: planner@21cn.net
Homepage: www.planners.com.cn
No: ISSN 1006-0022
CN 45-1210/TU
Price: RMB ¥ 25

本期主题：社区规划与微更新

【主持人语】在社会主义新时代和国家新型城镇化背景下，创新社会治理成为推动城市转型发展的重要抓手。社区作为社会治理的基本单元，基于社区展开的城市微更新行动逐渐成为我国常态化改善和提升城市生活品质的重要手段，同时也日益受到学界关注。由于社区是在地性特征非常强的社会生活共同体，社区的可持续发展需要针对不同地域的经济、社会和文化水平，因地制宜、实事求是地摸索地方经验，总结从社区空间环境到社区治理机制方面的理念与方法。基于此，本期“规划师论坛”栏目以“社区规划与微更新”为主题，特邀一组文章，探讨社区规划与微更新的理论、方法、机制及实施路径等，并着重介绍广州、厦门、重庆与武汉等地的实践经验，供读者参考。

【主持人简介】

黄 瓴，博士，重庆大学建筑城规学院规划系、山地城镇建设与新技术教育部重点实验室教授，中国城市规划学会城市更新学术委员会委员。

走向善治的社区微更新机制

□ 王承慧

【摘要】作为城市微更新的特定类型，社区微更新是预防社区衰败的重要举措。基于社区治理的角度，将社区微更新划分成两个圈层——微更新项目行动圈层和微更新制度环境圈层，并对社区微更新进行分类，探讨社区微更新的成效和隐忧，提出基于善治理论的社区微更新改善策略。

【关键词】社区微更新；社区治理；善治；更新机制；社区规划

【文章编号】1006-0022(2018)02-0005-06 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】王承慧. 走向善治的社区微更新机制 [J]. 规划师, 2018(2): 5-10.

Community Micro-renewal Mechanism Directed By Good Governance/Wang Chenghui

[Abstract] As a specific type of urban micro-renewal, community micro-renewal is an important measure to prevent the decline of community. Based on the community governance, the paper divides the micro-renewal range in two levels: projects action level and institutional environment level, analyzes the effect and problems of micro-renewal, puts forward the improving strategies.

[Key words] Community micro-renewal, Community governance, Good governance, Renewal mechanism, Community plan

社区微更新，作为城市微更新的一种类型，由于贴近人们日常生活逐渐引起广泛关注。社区微更新的重要性在于预防社区衰败。关于旧城、城市边缘区、公共住房和社会住房的社区衰败的研究，揭示出社区一旦陷入社会、经济、物质空间的多重衰败，逆衰败将耗费全社会的巨大成本^[1-2]。从国际经验看，衰败越严重，城市更新的力度越大、成本越高。微更新策略对于改善初显衰败迹象的社区物质空间环境、激发社区生机和活力至关重要；尽管微更新需要成本投入，但相较于严重衰败社区的更新，无疑节约大量社会经济成本。微更新通过对建筑的整治维护、再利用零散

用地和低效用地、挖掘闲置资产和培育社区文化等达到提升空间品质的目的，体现了注重城市内涵和集约、节约、精细化的发展理念。

在取得一系列成绩之后，社区微更新如何从政府主导项目试点走向普及？如何使一时的微更新成效能够持续？如何触及更加难以调和利益的项目类型？其面临的挑战是严峻的。社区微更新相较于其他城市更新类型，涉及利益群体更多、更分散，本质上是社区治理。作为一种社区治理的新颖模式，也不可避免地面对城市治理失败的考验。正视这一考验，从情怀走向理性，探索中国特色的常态社区微更新机制，对于

【基金项目】 国家自然科学基金项目 (51778125)

【作者简介】 **王承慧**，博士，东南大学建筑学院城市规划系副教授。

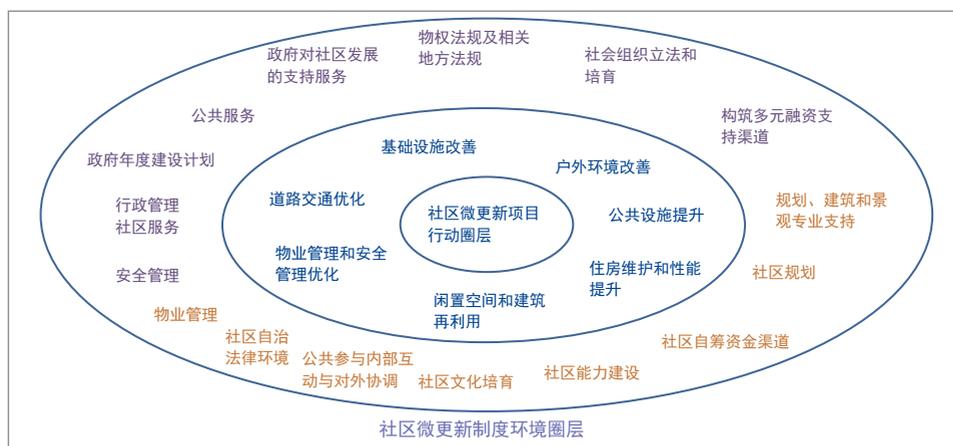


图1 社区微更新的两个圈层示意图

夯实中国特色的公民社会、培育基层社区治理和探索存量社区发展之路具有重大意义。

1 见微知著——社区微更新的两个圈层

社区微更新虽“微”，却不易成。由于社区面广量大、利益关系纷繁芜杂，是政府和市场力容易失效的领域。20世纪90年代以来伴随治理理念在全球范围的推广，社区治理成为弥补政府和市场的社区失效的补充机制。社区微更新的本质就是社区治理——社区不同利益得以调和并采取联合行动推进社区发展的持续过程。社区空间和社区治理之间通过主体行为发生互动^[3]，项目设计只是治理中的一个环节，其效用和治理环境及过程密切相关，对政策和行动的综合性要求更高。

自2010年以来，有关微更新的研究从无到有并且迅速增加，大多数是基于实践案例的研究。左进、何子张等人以厦门为例探讨了促进历史城区的微更新机制，特别是促进自下而上自主微更新的奖励政策和产权政策^[4-5]。马宏等人基于上海社区空间微更新，总结了社区营造若干路径及可持续发展策略^[6]。刘悦来依托丰富的实践探索社区园艺如何成为促进社区交往和儿童教育的有效绿色空间^[7]。邹华华等人基于创智农园案例从社会学视角探讨了社群互动成为新

的空间更新逻辑^[8]。李郁等人从规划师角度提出共同缔造工作坊参与式规划方法^[9-10]。这些研究对于探索中国特色的社区微更新路径具有先锋意义。本文和既有研究不同的是关注社区微更新项目的全貌，重点探讨社区微更新的常态持续机制。因此，本文借助社区治理理论深化对复杂治理结构的认识^[11]，建构认知社区微更新纷繁表象的框架，剖析既有机制的成效和问题，继而提出社区微更新机制优化的策略与建议。

根据全球治理委员会的定义^[12]，治理的内涵包括4个关键点：一是联合行动；二是调和利益；三是共同发展；四是持续过程。鲍勃·杰索普指出治理目标定于谈判和反思过程中，要通过谈判和反思加以调整；由于各方对原定目标是否仍然有效存在争议，而又未能重新界定目标，就会导致治理的失败^[13]。行动对于治理来说是必须的，但是行动成效与其能否调和利益推动共同发展有关。行动过程中如果产生利益冲突而不能达成共识，那么就会导致治理失败，行动可能中止，这种情况下行动即便完成，从治理角度看也是失败的。治理体现于持续过程中，如果没有持续的联合行动动力机制，那么治理也将失败。

由此可以建构观察社区微更新的认识框架，即两个圈层——项目行动圈层和制度环境圈层。项目行动圈层是有关宜居功能的具体行动，包括住区功能改善、住房维护和功能提升、公共设施优

化、交通组织优化及户外环境提升等方面。制度环境圈层是项目行动得以实现并决定其成效走向的法治环境、各类主体及关系组织架构，涉及政府、社区、居民、市场和其他机构等方面，对于社区微更新能否普及、是走向成功还是失败至关重要（图1）。

2 析微察局——成效与隐忧

基于社区微更新两个圈层的认识，笔者梳理了至今出现的若干种社区微更新项目行动类型及其机制——启动主体、组织联体，分析机制成效和存在问题（表1）。

2.1 机制成效

社区微更新在多元力量推动下，涉及多种权属类型空间：既有小区业主共有产权空间的微更新，也有社区公共设施和空间的微更新，还有居民住宅的微更新；既有公房微更新，也有商品房小区微更新，还有混合住房产权的历史住区的微更新。在多元力量推动下，微更新基本涉猎到社区物质空间的方方面面，关联民生、景观、文化与经济等多要素，形式多样、表现丰富。制度环境方面的成效体现在以下3个方面。

(1) 政府民生服务意识大为增强，服务能力也在快速提升。政府主导、社区落实的项目因为资金充分，由政府责任主体负责，所以环境整治计划、公共服务提升计划的覆盖面是最广的，如南京主城所有2000年前的老旧小区将在“十三五”期间被整治完毕，通过资产盘整落实居家养老和社区养老服务设施也在所有社区快速推进。对于以社区决策为主的微更新竞赛和社区发展基金运作，政府或作为启动者的角色、或作为资金提供者，一些城市政府对于社区微更新中的简易项目还开辟了绿色审批通道。在居民主导的老旧住宅加装电梯项目中，地方政府制定规程，以法律程序引导居民合理合法、协商推进项目，起

到了至关重要的作用。

(2) 社区能力得到初步培育, 自下而上的决策力在增强。首先, 所有的项目类型中, 基层社区居委会都不可或缺, 其能力在这些项目中得到历练, 包括制定计划、筹集资金、洽谈合作、召集公众参与、培育居民议事、协调矛盾与落实项目实施等。其次, 这些项目或多或少组织了公众参与, 居民参与意识和能力有所增强。而一些项目本身就是由居民自组织或者有能力的业委会发起, 这些成功的社区自治经验对于广泛推进社区治理具有重要示范意义。

(3) 社区发展支持性主体在成长, 尤其以非盈利机构的发展最为明显。可喜的是出现了多元主体合作的项目, 这些主体有的与社区有关联、有的纯粹是援助性主体、也有出于资本运营目的的市场主体, 这些主体和政府、社区乃至居民之间的协同合作, 促成信息交流、思维碰撞, 出现了一些具有创新精神的项目, 为社区注入新鲜活力。这些支持性主体中, 高校等非盈利机构的作用最为显著, 不仅是参与微更新竞赛的主力军, 也藉由科研、教学和实践结合的服务社会目标与人才培育理念, 通过工作坊、设计营等方式贡献高校智力与知识资源。

2.2 机制隐忧

然而, 从不同类型社区微更新分布情况看, 其多元性是非常受限的。大多数为政府推动或政府扶持出资的项目, 且大多是没有触及复杂利益关系的户外环境改善项目。一旦涉及到权属关系、需要动用维修基金, 在部分居民得利、部分居民受损或部分居民不得利的情况下, 由于缺乏共同商讨的环境和程序、缺乏有能力、有公信力的社区权威协调, 行动常常化为泡影, 衰败迹象将继续恶化。此外, 由于缺乏鼓励政策和引导机制, 外来力量与社区良性合作的项目少。这些隐忧可以归结为以下 4 个方面。

(1) 社区自主更新能力不足。基层社区居委会作为重要的上下媒介, 其能

力差异较大。在一些微更新竞赛作品选择过程中, 有的居委会难以在众多方案中选出最佳方案。社区居委会承担繁重的行政服务工作, 难以抽出人力和时间进行充分的社区意见征集, 对于一些难题由于缺乏应对手段也常常采取回避态

度。业委会在社区更新方面的重要性也因各住区而异。相当多的业委会没有很好地履行社区公共议事职责, 难以获得居民信任。而业委会能力低也将影响到物业管理公司在社区福祉方面的作用。现实中一些老旧小区甚至连业委会和物

表 1 社区微更新既有项目类型及机制分析

| 项目行动类型 | 启动主体 | 组织联体 | 机制成效 | 存在问题 | |
|--------------|---|--|---|---|--|
| 政府主导 社区落实 | 政府年度社区环境整治计划 政府部门主导公共服务发展计划 | 由政府基于城建计划启动 由政府公共服务主管部门启动, 如民政、体育、文化、教育、医疗等部门 | 政府制定年度计划, 居委会告知居民并协调 政府部门制定计划, 区、街道和社区居委会落实实施, 其中某些设施由民办非企业机构经营(如养老设施) | 以拆违、整洁、形象为主要目标, 资金充分, 确保实施 完善基层公共服务供应机制, 如养老、健身、文化、教育和卫生设施的优化提升 | 社区参与少, 部分居民不满度高 不同条块之间缺乏协调, 基层落实缺乏系统性 |
| 政府扶持 社区主导 | 社区微更新竞赛 政府划拨社区基金促发的微更新 | 由政府相关部门启动, 如规划、社建、城管等部门 政府年度划拨资金, 社区居委会启动 | 街道、社区申报题目并组织实施, 高校和社会设计力量参与, 和居委会一起组织公众参与, 吸纳居民意见 居委会根据社区现状问题和居民诉求设定项目 | 推动基层社区制定题目、拟定任务要求和筹集资金, 社会力量介入提供设计支持 推动基层社区制定计划、拟定任务 | 社区参与不深入, 有一定在地性但不充分, 项目并不都能落地实施 社区缺乏技术支持, 难以拟定合适项目、难以确保高质量实施 |
| 多元主体合作 | 外援基金促发的微更新 社区及关联资本合作的微更新 伴随资本运营的微更新 | 银行、慈善机构等设定的专项基金, 或相关社会发展计划 社企合作、社区和高校合作、社区能人及其企业与社区合作、社区与艺术家合作 作为资本运营条件而启动 | 外援主体和社区合作, 依据基金目标实施计划, 如养老、亲子、旧房改造、历史建筑保护等 社区主动联系关联主体、吸引资本 与社区相关的主体主动和社区合作 根据资本运营类型, 相关机构或社区制定有利于社区发展的条件 | 推动社区与外援团体合作, 基于社区自身特点推进项目实施 推动社区主动提升社会资本、拟定合作计划 帮助社区开拓眼界, 提升能力 利用市场力量, 由市场、政府、社区共同合作 | 此类项目稀少, 有些外来力量与社区融合不足 此类项目稀少, 有些外来力量与社区有可能融合不足、引发居民反感 多限于有资本运营机会的社区; 盈利需求可能排斥社区需求 |
| 居民主导 | 利用维修基金的微更新 老旧住房加建电梯 社区内生微更新 历史地段私房自主更新 | 由物管企业或业委会根据物业情况和居民意见启动 居民自发协调申请, 也有政府民生政绩推动成分 社区居民自发形成组织并启动 私房产权人自发启动 | 物管企业提出年度计划由业委会审核或业委会提出计划由物管企业实施 居民协商、居委会协调、规划局审批、电梯商承建、政府补贴和居民自筹 社区居民领袖构建社区内生组织, 与业委会、物管企业、居委会等合作 按照历史地段保护要求, 在政府机构指导下进行更新 | 住区内的自主管理, 属于常态化住区事务 依据《物权法》制定地方规程, 推进居民自主协商 是社区自下而上发展的典型示范, 社区居民参与度高 通过奖励等制度建设促进居民自主成为负责主体 | 某些情况下成为物管企业、业委会的寻租机会 少数居民质疑适用法律, 对少数居民尊重不足、补偿不足 此类项目稀少, 一般是富裕或中产阶层住区共有产权设施更新 在涉及复杂产权情况下, 很有可能无法实施 |

管公司都没有。

总体上，社区难以从较高的发展目标 and 整体目标上规划社区发展、制定微更新计划。由于缺乏系统性视野，容易出现“头疼医头、脚疼医脚”的情况，如一些老旧小区微更新将增加停车位作为主要目标，却没有考虑停车位也将挤占老旧小区其他有限的空间资源，现实中出现了由此而引发的有车居民和无车居民、有车位居民和无车位居民、受影响居民和项目实施者的矛盾^[14]。

(2) 公众参与深度、广度不足。如果是政府出资，大多数居民乐见其成，但如果项目拖延或带来其他不便，居民可能会因为项目信息不透明而产生不解甚至抱怨；按照公众参与阶梯理论，这种情形是低端的告知型公众参与。如果是社区主导，公众参与的程度较高一些，但效果依赖社区居委会和项目承担机构的组织能力。在多元主体合作的情形下，如果外部力量相对较强，公众参与则与外部力量介入的目的及其组织公众参与的能力和有很大关系。既有的微更新项目中，居民主导项目的公众参与程度是最强的，特别是有社区领袖的项目公众参与和居民满意度高，遗憾的是这种项目很少。

由于缺乏鼓励和促进公共参与、社区自治的法律环境，很多人不愿意承担投入公众参与的时间与精力成本，真正投入微更新活动的人群有限。仓促决定的项目，就避免不了不满、猜忌甚至冲突。

在业主共有产权的用地和设施微更新项目中，公众参与的主体不包括非业主的租户。对于那些直接影响业主资产价值的项目（如加装电梯），不考虑租户意见是合理的。而对于不直接影响业主资产价值的社区小游园改造等项目，包容租户的意见也是非常重要的，特别是未来将大力推进住房租赁市场、盘活住房资源，某些项目的公众参与应当包容长期租户意见。

(3) 社区发展支持力量不足。政府主导和扶持成为社区微更新的重要支持

力量，但是政府部门间联动不足。民政和社建部门^①专长于民生保障和社区建设，但在物质空间更新和营建方面专业知识不足。城建部门主要制定建设计划并负责实施监督，但是局限于政府出资的较大型计划。城管部门专长于城市管理，但在平衡涉及群体的利益方面缺乏手段，时常发生冲突。文化部门专长于文化建设，可是缺乏促发社区文化和公共艺术的机制和管理政策。规划部门专长于城市规划，但尚未在规划体系层面包容社区规划，某些城市尝试建立社区规划师制度，但成效甚微。从长远看，目前任何一个政府部门都难以单独承担起支持社区微更新常态发展的重任。

非政府的支持力量来源不多，能力良莠不齐。某些外来力量与社区融合较好，积极主动地征集社区意见；某些则缺乏组织社区参与的积极性，与社区融合效果不好。在居住型历史地段，市场力与社区发展需求错位的案例屡见不鲜，某些渐进式微更新实际上是一种蚕食，长远来看对社区发展将造成不利影响。

(4) 常态持续发展机制不足。从项目启动和重要主体看，大多数项目由政府主导或离不开政府扶持。2000年前的老旧住房多是房改房，很多由于历史原因没有物业管理、缺乏维修基金，政府从公共服务倾向弱势群体和问题社区的角度，介入并资助整治，有其合理性。但从远期看，对于未来将逐渐进入更新阶段的商品住房，再依赖政府就不再合理。规模化征地开发拆建的困境已经十分明显，必须从现在起讨论常态化持续发展的更新机制、建立协同发展的社会氛围。

机制的建设应该契合不同产权属性、不同利益关系，如归属居民共有产权用地和设施的微更新与社区开放公共设施和公共空间的微更新，应有不同的常态机制。通过法律法规建设、社会力量培育、社区力培育和公民意识培育，大力推进社区主导或居民主导，促进多主体基于社区共同利益的资本培育和项目实施。

融资机制方面，目前过于依赖政府

的公共财政投入，鼓励、规范和引导社会力量、市场力量投入社区微更新领域的政策措施较少。

3 由著及微——基于善治的微更新机制

治理是对国家和市场失效的弥补，但不是万能的，也存在失效的可能。善治理论因此而产生。俞可平综合各类善治理论，总结善治的十大基本要素^[15-16]：合法性，即社会秩序和权威被公众内心认可、服从的性质与状态；透明性，即每一个公民都能获取信息，是公民参与公共决策和监督的前提条件；责任性，即所有机构、组织和个人对各自行为负责、对公众负责、对可能受行为影响的人负责；法治，即健全法制，依法行事，履行法律规定的社会程序；回应，即责任的延伸，组织和机构必须及时负责地回应公民要求；有效，即高效率、最大限度降低成本，无效或低效治理不是善治；参与，即公民参与政治和社会事务；以及稳定、廉洁、公正等。

社区微更新实践中的不同主体，通过协调达成共识、共同推进社区发展，微更新若要得以持续和普及，关键在于主体能力的提升，包括政府及公共机构、社区内在主体和外部支持主体。善治要素广泛涉及制度和机制，特别是前七大要素对于提升主体能力启示良多。

3.1 政府和公共机构职能的提升

政府应充分履行公共服务职能，积极探索政府支持社区微更新的有效机制。政府是社区治理的主体之一，由于拥有独特的资源，其角色应是“同辈中的长者”^[13]，为社区治理创造条件^[17]。

基于“有效”和“回应”，应设置可集合和协调各部门之力的部门，如设立社区发展部来统筹规划、建设、社建、民政、城管、文化乃至其他公共服务责任机构，由于社区更新适宜纳入规划管理范畴，这一部门可设置负责规划的公

共机构，以充分体现规划的人民性和协同性；同时，在区政府和街道层级应设置社区微更新联络办公室，与社区发展部沟通形成条块纵横的服务网络。社区发展部应设置社区更新服务站，统筹政府、高校、社会和市场资源建立咨询网络平台，给社区提供专业咨询指导和信息服务。

基于“责任”，政府应继续直接扶持由于历史原因导致衰败的公房、房改房社区，以及具有历史保护价值却保护不力的社区；除此，政府应积极构筑多元资助体系，如竞争性资助计划激励社区自主更新，鼓励和规范企业、慈善机构设立相关基金。在制度建设方面，与住区空间有关的物权法规还应进一步完善，特别是业主共有物权最易引起争议，即介于公、私之间的“共”空间更新最难达成共识、也最难筹集资金^[18]。目前老旧住宅增设电梯就出现一些诉讼案例，法规需要及时跟进。

3.2 社区内在主体能力的提升

社区应成为社区微更新的第一主体。社区主体实际上是一系列社区内在主体的集合，应探索提升社区各类主体参与微更新的能力机制。

基于“法治”“参与”“责任性”“透明性”，建立居民公众参与、关心社区事务的环境氛围。日本成功的社区营造与地方自治条例和社区营造条例建构起来的法律环境有关。日本《大和市自治基本条例》明确指出市民的权利和义务，要求市民互相尊重合作、承担言行责任、必须分担伴随参与的负担^[19]；《上川町社区营造基本条例》是在町层面，通过设定明晰的责权和法律规程，基于町民参与共同守护和建设家园^[20]（图2）。中国社区自治法律滞后，目前《居民委员会组织法》正在修订，只有加强自治和参与的法律建设，才能改变公众事前冷漠、事后却表达不满的消极状态。社区信息公开是居民的权利，应通过建立社区网站使居民准确了解所有公共事务，

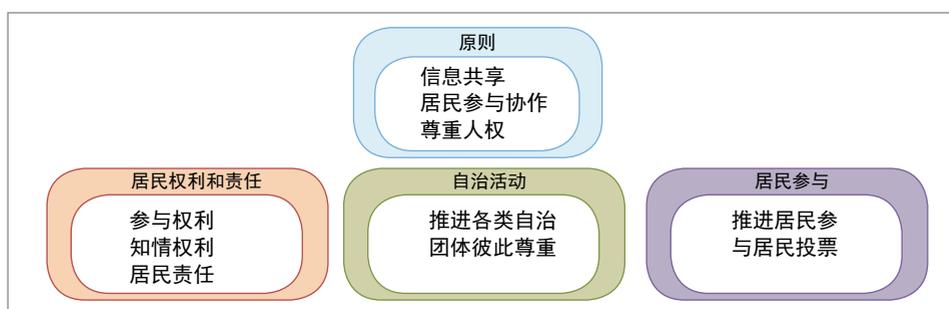


图2 《上川町社区营造基本条例》中关于居民参与的内容示意图^[20]

只有在信息对称情况下的参与才是有效的。鼓励多种社区兴趣小组基于增强社区互助、社区凝聚力和扩大社区资本为目标的活动，培育共建共享的包容性社区氛围，但须防止侵占资源、排斥他人和分裂社区的活动与行为。建立契合不同产权属性、不同利益关系的公众参与乃至自主更新机制。需要强调的是，尽管最后决策都是协商之后的多数决，但是任何情况下少数人的意见都必须得到尊重。

基于“合法性”和“法治”，应特别关注社区内在主导力量及其能力提升。首先是居委会赋能。居委会作为中国特色的社区自治组织，是政府社区管理和提供服务的重要载体，在居民心目中有其合法性。应通过培训提升居委会及其社工对于社区居住环境的专业认知，以及各类微更新涉及的法律知识。其次，还应积极发现和支持社区领袖。如果特定的社区生态能够孕育出社区领袖，应关注社区领袖成长，给予社区发展规划和微更新知识培训，充分发挥其积极作用。社区领袖最好能与业主委员会重合。业主委员会的公信力和公众能否积极参与业委会选举、监督业委会事务有关，只有充分的公众参与才能催生出有公信力、“合法性”的业主委员会。

基于“有效”和“回应”，应充分利用信息网络技术增强社区之间的信息互通、机构反应能力。智慧社区信息平台在居家养老服务、安全管理与物业管理等方面的应用，在收集信息、数据分析和发现问题方面的优势是传统管理不能比拟的。智慧社区是对当代社区普遍

匿名化的弥补，是提升公共参与有效性、降低有限责任社区沟通成本的重要技术手段，将极大加强项目确定的科学性。

3.3 非政府支持力量的提升

社区事务既繁琐纷杂又需要专业技术和能力，政府不可能充当万能的支持者，而社区内生力量往往也不足以应对，非政府组织和机构的支持是非常重要的弥补，是通过多元主体合作扩大社区资本的精明举措。

基于“法治”和“有效”，建立鼓励和规范非盈利机构专业经营社区相关事务的法律与机制。不少国家通过对非盈利机构立法，规定非盈利经营业务范围、利润分配、融资方式与运营方式等，鼓励和规范非盈利机构经营社会事务，如社区养老服务、可支付住房建设、住房适老化改造、社区中心建设、康复照护及临终关怀等领域，对其运营也有各种国家补贴和税收优惠计划。美国的社区发展公司(CDC)就是多种渠道资金支持的专业化运营的非盈利机构，几乎每一个主要城市都有CDC公司，其管理部成员的1/3是社区居民，从而与社区之间有深度联系，社区发展公司计划显著提升了社区的房产价值，改善了整个社区的品质^[21]。中国目前只有一部慈善法及关于民非组织的准入规定，尚不足以促进和规范非盈利机构的发展。

基于“有效”和“责任性”，探索引导市场力量介入的机制。市场在依据市场规则配置资源方面是最有效的，但是会排斥非盈利业务。如果社区范围内有新的开发和经营机会，那么可以通过契

约引导市场介入适合的社区业务；社区也可以和社区范围内既有企业协商融合发展模式，互惠互利，合力解决一些问题。

基于“回应”和“有效”，探索规划、建筑和景观设计职业持续有效支持社区发展的机制。社区微更新涉及到社区环境的不同层次和不同方面，非常需要规划、建筑和景观设计专业的支持。一是政府设置社区微更新综合服务站，将相关专业领域专家纳入咨询专家库，通过咨询方式给予社区以支持。二是各地区结合当地规划专业人员的实际情况，探索相对稳定而专业的社区规划师制度。三是探索教育和社区的深度联合机制，地方如果有规划、建筑和景观设计院校，应充分利用高校智力资源探索教学、科研与实践在社区平台的深度合作方式，既达到培育社区规划人才的作用，又可以借助高校资源探索适宜本地的微更新模式。

3.4 助力“元治理”的社区规划

在复杂的社区现实中，合作和竞争、开放和封闭、可治理性和灵活性、责任和效率始终是治理中难以平衡的难题，需要高超的智慧和紧密的协同才能在不同环境、不同时间阶段有重点地差异化解决^[12]。如果不幸走到濒临治理失败的地步，创新制度安排、设定共同愿景的“元治理”可以作为“最后一着”再度校准行动目标，进行失败风险补救^[12]。社区规划可以作为辅助“元治理”的重要抓手。社区规划作为树立社区共同发展愿景又具有价值理性的工具，在微更新出现危机时可以帮助微更新主体理性应对困境、重构对话语境、进行基于目标的协商，通过再度校准行动达到共识。

社区规划必须体现扎根地方的在地性，应根据社区实际发展需求和社区行动的启动主体，制定适宜的社区规划，如社区主体启动的社区发展规划等，政府启动的街道层面社区综合发展规划、关联政府计划的专项规划等，支持力量启动的基于特定基金发展的专项规划等。

社区规划尚未被纳入城乡规划体系，是其尚未广泛普及的重要原因。地方政府可先行探索适应当地的社区规划法规和程序设定，包容多类型社区规划，设定公众参与等程序规定，赋予社区规划一定的法律地位。通过规划的共商程序，既可以培育公民积极参与社区事务的氛围，又推动介入社区发展的各类主体的能力提升。社区规划是“项目设计的设计”，将使社区微更新行动纳入更理性的整合框架，以避免社区建设中普遍存在的赶时髦、赶新潮、缺乏全局性等混乱和短视问题出现^[22]。□

[注 释]

①研究社会建设重大问题、拟定社会建设政策和规划的政策研究室，以推进社会建设、创新社会管理等为主要职能的社会工作委员会，执行有关社会政策、在地推进社区发展的街道和社区居委会等部门，本文统称为社建部门。

[参考文献]

- [1] Prak N L, Priemus H. A Model for the Analysis of the Decline of Postwar Housing[J]. The International Journal of Urban and Regional Research, 1986(10): 1-7.
- [2] Andersen H S. Explanations of Decay and Renewal in the Housing Market: What can Europe Learn from American Research?[J]. Netherlands Journal of Housing and the Built Environment, 1995(10): 65-85.
- [3] 张勇, 何艳玲. 论城市社区治理的空间面向[J]. 新视野, 2017(4): 84-91.
- [4] 左进, 李晨, 黄晶涛, 等. 城市存量街区微更新行动规划与实施路径研究——以厦门沙坡尾为例[C]//新常态: 传承与变革——2015中国城市规划年会论文集, 2015.
- [5] 何子张, 洪国城. 基于“微更新”的老城区住房产权与规划策略研究——以厦门老城为例[J]. 城市发展研究, 2015(11): 51-56.
- [6] 马宏, 应孔晋. 社区空间微更新——上海城市有机更新背景下社区营造路径的探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 10-17.
- [7] 刘悦来. 社区园艺——城市空间微更新

的有效途径[J]. 公共艺术, 2016(7): 10-15.

- [8] 邹华华, 于海. 城市更新: 从空间生产到社区营造——以上海创智农园为例[J]. 新视野, 2017(6): 86-92.
- [9] 李郁, 刘敏, 黄耀福. 共同缔造工作坊: 社区参与式规划与美好环境建设的实践[M]. 北京: 科学出版社, 2016.
- [10] 黄耀福, 郎嵬, 陈婷婷, 等. 共同缔造工作坊: 参与式社区规划的新模式[J]. 规划师, 2015(10): 38-42.
- [11] 李友梅. 社区治理: 公民社会的微观基础[J]. 社会, 2007(2): 159-169.
- [12] The Commission on Global Governance. Our Global Neighborhood[M]. Oxford: Oxford University Press, 1995.
- [13] 鲍勃·杰索普. 治理的兴起及其失败的风险: 以经济发展为例的论述[M]//俞可平. 治理与善治. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.
- [14] 钱志远, 孙其昂, 李向健. “互构型”社区治理——以一个城市社区的停车位事件为例[J]. 城市发展研究, 2017(5): 91-97.
- [15] 俞可平. 治理与善治[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.
- [16] 俞可平. 走向善治——国家治理现代化的中国方案[M]. 北京: 中国文史出版社, 2016.
- [17] 鲍勃·杰索普. 治理与元治理: 必要的反思性、必要的多样性和必要的反讽性[J]. 程浩, 译. 国外理论动态, 2014(5): 14-22.
- [18] 松村秀一. 住区再生——重获新生的欧美集合住宅[M]. 范悦, 刘彤彤, 译. 北京: 机械工业出版社, 2008.
- [19] 日本大和市. 大和市自治基本条例[S]. 2005.
- [20] 日本上川町. 上川町社区营造基本条例[S]. 2008.
- [21] Galster G, Levy D, Sawyer N, et al. The Impacts of Community Development Corporations on Urban Neighborhoods[M]. Washington, DC: The Urban Institute, 2005.
- [22] 赵孟营, 王思斌. 走向善治与重建社会资本——中国城市社区建设目标模式的理论分析[J]. 江苏社会科学, 2001(7): 126-130.

[收稿日期] 2017-12-10

第三方组织参与社区规划的协作机制研究

□ 袁媛, 刘懿莹, 蒋珊红

【摘要】在规划转型的背景下,多元主体协作式参与成为中国社区规划探讨的热点。由于社区类型多样、现实问题复杂,规划师沟通技能有待提升,社区规划有必要引入第三方组织承担协作功能。文章在梳理国内外相关研究的基础上,构建了第三方组织参与社区规划的协作机制;归纳出基于多元力量的监督组织、基于社区—企业共建的自治组织和基于乡贤能人的权威组织3种典型协作模式,并总结其在实践中的适用性与优缺点,表明第三方组织的加入有利于促进多元主体参与规划,提高协作规划效率,有效引导各方主体达成共识,并且对规划实施过程进行有效监督。

【关键词】第三方组织;协作规划;协作机制;社区规划

【文章编号】1006-0022(2018)02-0011-07 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】袁媛,刘懿莹,蒋珊红.第三方组织参与社区规划的协作机制研究[J].规划师,2018(2):11-17.

The Coordination Mechanism Of Third-party Organization In Community Planning/Yuan Yuan, Liu Yiyong, Jiang Shanhong

[Abstract] In the context of planning transformation, collaborative participation with multi-stakeholders has become a hot topic in community planning. Owing to the complex problems and various types of community and the limitation of planners' communication skills, third-party organization need to be brought into community planning. By reviewing the research at home and abroad, the paper builds the coordination mechanism of third-party organization in community planning, summarizes three typical patterns: the supervisory organization based on multi-stakeholders, the autonomous organization based on community-enterprises cooperation, and the squire organization based on rural elites. Then, the paper analyzes their applicability, advantages and disadvantages. the research shows that third-party organization is help for improving the efficiency of collaborative planning, and supervising the implementation of planning.

[Key words] Third-party organizations, Collaborative planning, Collaborative mechanism, Community planning

0 引言

中国城市社会阶层分化和社会空间重构,催生了多样化的社区类型和多元化的利益主体,加大了社区存量更新中现实问题的复杂程度。这意味着规划除了要解决空间资源分配的基本问题,更加需要调解多元主体的利益诉求和矛盾冲突。学界和业界开始探索协作式规划的理论与实践,而社区作为现代社会的基本组成单元,为协作式规划的试验提供了良好的载体。

受自上而下的传统规划模式影响,规划师更多地承担技术员而非协调员的角色,公众则受自身利益和规划知识的局限,往往被动参与规划。如何高效地促进多元主体达成共识,监督规划实施,是协作式规划的难点。国内不同城市的社区规划做了有益的尝试,如广州同德街低收入社区规划组建咨询监督委员会、厦门兴旺社区规划成立社企同驻共建理事会、厦门西山社区规划中的乡贤理事会等。实践表明,引入相对客观公正的第三方组织来承担部分宣传、沟通、协调

【基金项目】 国家自然科学基金项目(51678577)、中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(15lgjc38)、广东省科技创新青年拔尖人才项目

【作者简介】 袁媛,博士,注册城市规划师,中山大学地理科学与规划学院、广东省城市化与地理环境空间模拟重点实验室教授、博士生导师,中山大学城市化研究院副院长。

刘懿莹,中山大学地理科学与规划学院硕士研究生。

蒋珊红,助理规划师,现任职于深圳市城市规划设计研究院。

和监督工作,有利于各主体之间伙伴关系 (Partnership) 的良性发展,引导主动协作过程、探求有效的协作模式,提高规划实施成效。借鉴国外规划理论,笔者总结自己近 5 年参与的国内社区规划实践,建构第三方组织参与社区规划的协作机制,以期为国内社区规划和其他存量规划的有效推进提供参考,丰富中国协作式规划理论和实证研究。

1 国内外研究综述

1.1 协作式社区规划的理论进展

“协作式规划”的概念源于 20 世纪 80 年代,市民社会的崛起促使社区规划从传统的政府主导、精英主导向社会多元主体协作参与转变。协作式规划从民主政治平等的“沟通行为与沟通理性”^[1],发展到与“网络社会”等西方社会科学新概念相融合^[2],强调权威主体应主动促进不同利益主体之间的合作,各主体之间通过平等的交流达成共识,在实现共同利益最大化的同时保证规划决策的针对性和有效性^[3]。

在社区层面上,协作式规划意味着地方政府、社区组织、当地居民、相关机构及合作伙伴等利益主体共同决策^[4],由于现实形式发展变化多端,社区规划从决策到实践注定是一个复杂的动态过程,各主体难以避免会出现利益冲突。虽然一定程度的争执能加深各主体的互动以及对社区的深层认知与理解,但有效地调解矛盾才能真正催化社区决策的出台^[5]。目前在社区规划中最常见的矛盾调解方法是构建沟通协作平台,由居民、开发商、地方政府、社区基层机构和非政府组织等主体共同参与,通过谈判和知识共享等方式达成共识^[6]。为降低整体运作成本,提高社区协作规划的效率,密集的社交网络有助于参与者之间的信息流动,促进伙伴关系的形成与共同目标的实现,而社交网络所产生的规划协作效能还有可能转化为公共政治

资本,促进社区内外市场的资金流动^[7]。社区规划的协作式转型对各方社会力量提出了不同的挑战,越来越多的社区建设在应对多元主体参与的复杂局面时,都以公平化、透明化、科技化为目标不断展开探索。

1.2 第三方组织参与的协作机制

第三方指有一定公正性的第三主体,一般引入第三方的目的是为了保障交易的公平、公正,避免纠纷和欺诈。在社区规划的语境下,第三方组织是以市民社会为基础的中立组织,一般由不同知识背景但追求共同利益的人群组成,拥有相对专业的治理能力或丰富的社区生活经验,在参与规划过程中以解决问题为目标,以协调和监理为手段,合理平衡各方利益^[8]。第三方组织介入规划,为基层主体争取对等的话语权提供灵活性和可能性,并在保证社区规划治理有效性的同时缩短决策时间^[9]。

国外第三方组织参与规划,围绕现实问题的差异而呈现不同模式,常见的有以社区有限公司为核心、以基金会为核心、以实践社团为核心、以社区一大学合伙为核心等模式^[10-13]。第三方组织以社区居民、社区组织、各专业人士与当地学者为主要人员,通过“化零为整”的方式构建多元协作平台,填补地方政府的管控不足^[14],对内有助于提高各主体对社区治理的认知与教育,完善社区资源分配;对外与其他社区组织进行横向合作,协助谈判社区规划项目投资,扩大社区组织的权力和影响力,为基层居民争取社区发展权益创造机会^[15]。

1.3 国内协作式规划的实践与问题

在社会经济转型和市民社会崛起的双重背景下,对多元主体导致规划的复杂性已达成共识,意识到向协作式规划转型的必要性^[16]。国内研究已系统地梳理了协作式规划理论和方法论的发展演变、代表人物、内容分类、主要缺陷及

研究趋势等^[17-23]。近年来协作式规划实践开始出现,在村镇规划^[24]、区域绿地规划^[25]、大众传媒驱使下的沟通规划^[26]等层面都有一定的尝试;社区层面则引进了非政府组织、民间组织等第三方组织,如广州市同德街低收入社区规划^[27]、恩宁路的城市更新项目^[28]、“美丽厦门”社区规划项目^[29]等,规划实践初步表明一些本地社区、民间或外来组织或机构的参与,有利于降低各协作主体间的沟通成本,提升公众参与效果。

回顾国内的协作式规划实践,还存在以下问题:①绝大多数规划停留在被动参与阶段,协作规划效率有待提升;②政府部门揽权过重、社区自治组织发展不完善及居民缺乏参与热情,成为协作式规划中的障碍;③尚未针对不同的案例类型,形成适用的协作机制。

2 理论建构:社区规划中第三方组织参与的协作机制

2.1 第三方组织参与协作的必要性

(1) 社区现实问题和类型的复杂多样。

社区规划涉及到政府、开发商、辖区单位、社区组织与社区居民等多元主体,规划过程是多元主体追求利益而展开的一场博弈。随着中国城市社会结构、经济结构和城乡结构的变迁,不同的社区也在动态变化中表现出迥异的特征,从城乡角度可以分为农村社区和城市社区;从社会发展的角度可分为传统街坊社区、单位社区和商品房社区;从区位角度可以分为中心社区、边缘社区。多样化的社区类型导致社区问题的复杂性,故需要多元主体的共同参与以表达多种利益的空间诉求,从而使中国社区具有复杂性和多样性的特征。

(2) 协作式规划尚处于起步阶段。

协作式规划是协调多元利益的有效途径,也是我国规划实践的发展趋势,但是其仍然处于起步阶段。首先,长久

以来国内规划的编制和实施均由政府自上而下主导推动，原有参与主体难以迅速进入平等、主动、高效的协作状态，协作过程也缺乏相关制度保障，尚未形成针对国内社会背景的协作机制和普遍适用的模式。其次，虽然协作式规划在一定程度上能提高社区参与力度，但多元主体利益协调必然会延长决策时间，并且往往无法达成一致意见和明确结果。最后，由于协作式规划的可操作性一定程度受限于地方特点，若仅凭地方政府的包容和赋权，规划协作机制难以从根本上得到突破。

(3) 规划师沟通协作技巧有待提升。

协作式规划要求规划师改变传统的技术精英角色，转而去适应并担当多种角色，如公众参与的组织者和促成者、公众意见冲突的调停者、为特定价值辩护的交涉者等^[26]。我国规划师目前还是技术力量的代表，从技术人员向社会协调者转换过程中，协调方法、技巧都还处于起步阶段，调动社会资源进行协调的能力有待提高^[30-31]。在社会快速发展、规划工作任务重的背景下，规划师在承担前期调研、专业咨询、编制方案、解释政策与监督落实等任务的同时，还要兼顾宣传、组织、教育与协调等工作，必然会进一步加大社区规划的时间成本。

2.2 第三方组织参与规划的协作机制

参照社区层面的规划实践^[32]，从参与成员、过程和预期结果3个角度来分析第三方组织参与的协作机制。参与主体包括：第三方组织、社区居民（驻地企业）、社区机构（媒体）和规划师等（图1）。第三方组织虽然独立于居民，但是部分来源于居民或社区，更深入地了解居民，容易短时间内取得群众信任。在协作过程中，他们收集社区居民（驻地企业）意见，协调多元诉求，为居民提供形势与政策的分析及咨询服务，提高居民参与意识和参与度；协助社区机构组织规划科普和宣传活动，与社区机

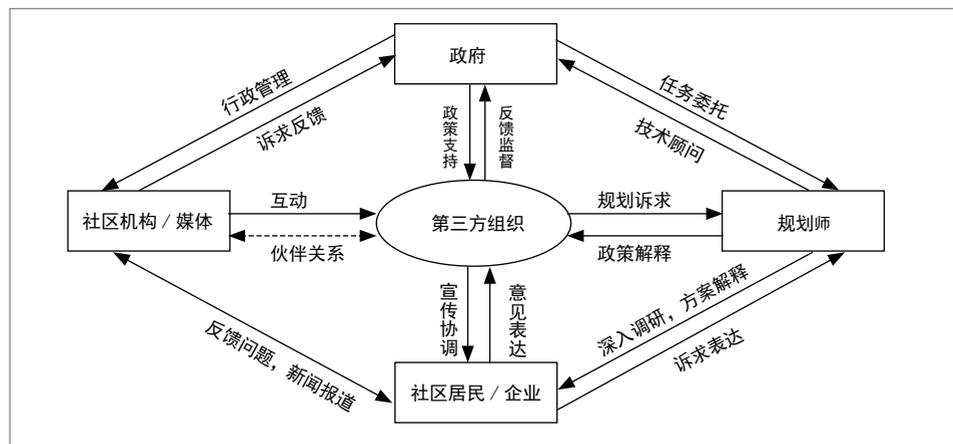


图1 第三方组织参与社区规划的协作机制图

构相互监督；接受政府赋权或政策支持，帮助政府构建沟通平台，提供居民需求分析并及时向政府反馈问题；向规划师提供居民诉求，接受方案解析并向居民解释、沟通。在汇总集中规划诉求问题后，监督行动实施与校对成果，提高规划决策效率，保障社区规划预期成果有效落地。

2.3 第三方组织参与协作的类型

在不同的社区规划实践中，第三方组织在参与过程中的职能担当、与其他主体的相互关系和协作方法是不同的。针对中国城市社区类型的多样化，本文对应城市中心社区、近郊社区和远郊农村社区提出3种第三方组织参与社区规划的协作机制。

2.3.1 基于多元力量的监督组织

基于多元力量的监督组织一般由规划中的利益相关者、居民代表和其他公益组织、独立代表（如政协委员、人大代表、独立学者等）组成，适用于人口构成、建筑环境较为复杂的城市中心社区。该类社区一般基于早期规划建设而成（或缺乏统一完整的规划），公共配套、市政基础设施有一定不足，主要面临建成环境更新提升、公共设施配套完善等问题。

监督组织主要作为桥梁和纽带，在居民中搜集意见、调解矛盾；向政府

（或其代表）反馈意见，监督和评价政府工作，争取政府的政策支持；向以规划师为代表的技术精英表达空间和规划诉求、寻求政策的技术解释，提高规划的可实施性。同时，它作为民众代表需要接受社区管理机构（街道、居委会等）或媒体等的监督，在行使权力的过程中是否如实收集、反映居民意见，政府是否及时反馈，以上过程是否公开、透明，所有的行动和过程都要给出合理的公共解释。

监督组织和政府在协作过程中存在“伙伴关系”：一方面政府积极鼓励和支持组织的工作，支持居民建言献策，使组织能够较好地向政府反馈意见并寻求政策支持；另一方面，监督组织可以在政府赋权基础上行使部分的决策权，缩减时间成本。

2.3.2 基于社企共建的自治组织

基于社区—企业共建的自治组织一般由社区管理人员（居委会工作人员、物业管理人等）、辖区内的企业代表、居民、企业员工等组成，适用于以外来务工人员为主的城市近郊社区。该类社区往往居住功能和工业功能混杂，人口流动性大，物质环境欠佳，基础设施配套不足。自治组织通过有针对性地访谈或组织各方参与座谈的方式促成共识，除了承担咨询、反馈和沟通功能，还负责联合企业和社区为居民提供更好的居

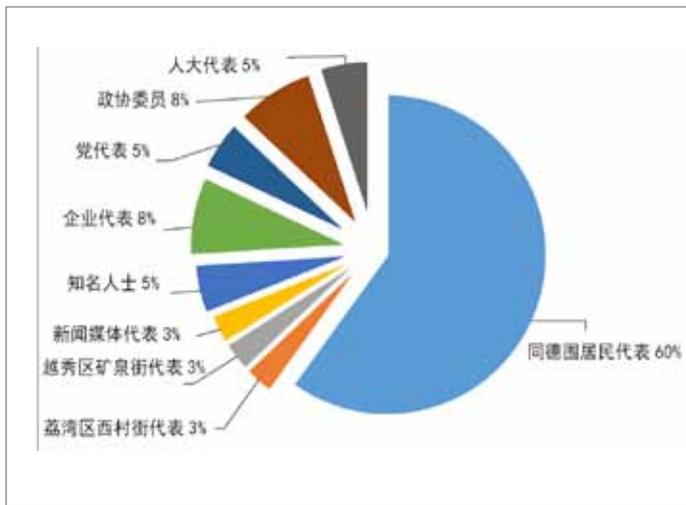


图2 咨监委成员构成比例示意图

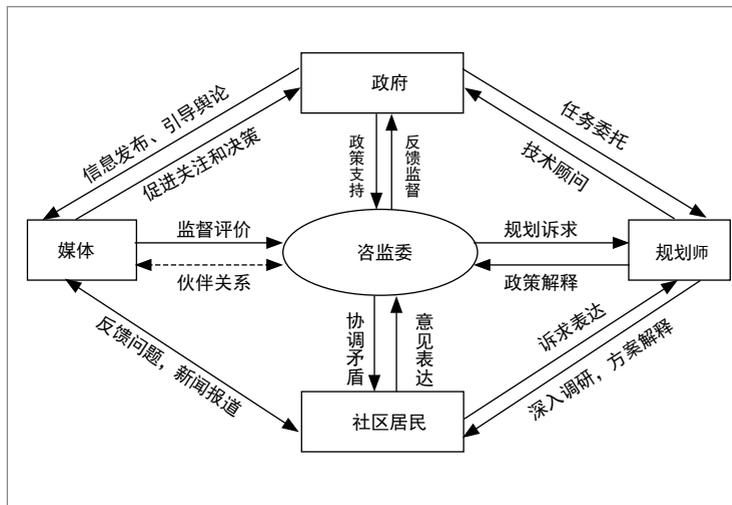


图3 咨监委参与的协作式机制图

住环境、生活配套与服务。

自治组织通过与社区机构形成良好的伙伴关系，就相关问题参照居民意见和建议提出日常议题，并与规划师充分沟通，促进形成由政府、社区机构、自治组织、规划师、居民及企业等共同组成的多元主体协作关系网络。自治组织与企业之间也会形成伙伴关系，帮助社区企业发展是自治组织成立的目的之一，而其提出的诸多议题和解决方案都需要企业的支持。

2.3.3 基于乡贤能人的权威组织

基于乡贤能人的权威组织一般适用于以当地农村人口为主的城市远郊农村社区。该类社区由于劳动力外流，人际互动减少，居民关系网络趋于松散，相对于政府和外来的规划师，村民更信赖有宗族血缘关系的地方权威代表。

权威组织主要承担收集民意和上传下达功能，组织成员凭借其在地方的名声和威望，基于社区公共利益的价值观，就社区发展问题与村民关注重点进行沟通，促成各方利益群体达成共识；同时也将村民的意见集中反馈给政府或规划师，以便在必要情况下对规划方案做出合适的调整。在协作过程中，该组织与社区机构或政府形成伙伴关系，是调解矛盾、提高沟通效率和推动社区协作顺利进行的关键要素。

3 案例探讨：不同类型协作机制的实践及优缺点

3.1 基于咨询监督委员会的城市中心社区——广州同德街

同德街位于广州市白云区西南部，总面积为 3.59 km²。历经 20 多年的发展，同德街从昔日的传统村落逐步演化成解困小区、拆迁安置小区、廉租房、经济适用房、城中村等集中的城市低收入社区。社区发展问题集中在两方面：①交通拥堵，路网组织交错无序，内部用地混杂，人车争道，导致常年出行困难；②设施滞后，近年来居住人口急速膨胀，交通、教育与医疗等设施建设滞后，“上学难、就医难、如厕难”等制约着生活质量提升。政府先后组织了《同德街控制性详细规划》(2007 年)和《同德街控制性详细规划优化》(2012 年)编制工作，规划实践由政府单一力量主导型发展到小规模前置公众参与型，最终走向了多元参与主体的互动和协作。

同德街规划的参与主体包括：咨询监督委员会(以下简称“咨监委”)、政府、规划师、媒体和居民等。咨监委共有 37 人，其中 17 名为本地居民代表(占 60%)，部分企业代表、政协委员和人大代表，他们现在或曾经是同德围^①的居民，因此咨监委构成中居民代表实际

比例为 78%(图 2)。咨监委的工作内容以十六字概括为“意见征集、过程监督、协调矛盾、工作评价”，即广泛征求居民对同德围地区综合整治方案的意见，主要通过“一表一网一咨询”，即调查表、电子邮箱、现场征询会来征集意见，对各种形式的高质量信息进行整合、分类；全程监督综合整治工作，及时提出意见和建议；在整治过程中对居民做好解释、说服工作；对综合整治工作效果进行客观评价。规划过程中，咨监委以第三方组织的角色对规划进行协调，代表公众利益与规划师和政府沟通意见；咨监委和媒体、咨监委和政府，这两种伙伴关系带动良性协作，最终创造了社会资本(政府、居民对咨监委的信任，咨监委和各方的互动关系)和政治资本(在政治体制内和政府协作达成最终方案)(图 3)。

在咨监委的促成下，同德街低收入社区规划的多方参与主体通过平等、深入的讨论，相互学习经验和知识，充分地表述自我立场和利益诉求，配合规划师在短短 5 个月时间里进行多轮技术调整，并最终形成了 11 项完善的综合整治工程方案，大大节约了规划决策的时间成本。“同德围模式”已被政府所认可、并通过 2013 年的《咨监委试行制度》促使其制度化。反思整个规划协作过程，

咨监委的成功很大程度依赖于政府的赋权，但尚未能通过提供规划宣传教育等服务提高普通居民参与的意识能力；同时，未形成初步的监督评价标准或体系，在进一步的推广中有待完善。

3.2 基于社企同驻共建理事会的城市近郊社区——厦门兴旺社区

兴旺社区隶属厦门市海沧区新阳街道，辖5个小区及新阳工业区的所有公共户，总人口为7353人，包括外来务工人员、外来经商者和本地居民。社区内居住与工业功能混合，物质环境欠佳，配套服务设施不足且分布不均（图4）。

兴旺社区内有数百家企业，社区积极创新管理制度，成立了社企同驻共建理事会，其成员包括居民代表、企业代表、居委会和街道工作人员等。社区在辖区企业中邀请了12位专业人才，组成了专业人才库，负责为企业和外来人

口提供各类专业服务。在此基础上，社区还打造了“自助、互助、信息”三大服务平台（图5）。

社区内企业众多，公共交通的“潮汐现象”严重，而公交站点的覆盖范围有限，企业员工上下班存在“最后一公里”交通难问题。社企同驻共建理事会就此问题提出了建设公共自行车系统的想法，希望通过实现公共交通与公共自行车的接驳，解决企业员工上下班交通问题。该事件经历了民意收集、方案确定和方案落实3个阶段。民意收集阶段，社企同驻共建理事会在新阳街道的支持下，召开意见征集会、开放互动平台、走访企业，收到一万多条居民和企业员工的反馈意见；方案确定阶段，新阳街道、社企同驻共建理事会、建设局搭建了协作平台，共同整理居民意见，采纳了自行车站点设在厂区内，鼓励企业认购自行车等意见；方案落实阶段主要是

由社企同驻共建理事会对相关企业进行走访沟通，获得在厂区设置站点的认可和企业对自行车的认捐支持（图6）。

从整个协作过程看，社企同驻共建理事会推动了问题的进展和解决，并且提高企业的参与度，挖掘了企业作为社区重要社会中坚力量在社区发展中所能发挥的作用。但是，社企同驻共建理事会在提高外来人口的社区参与能力和参与热情上并未表现出可观的效果，外来人口参与仍以问卷调查、被动咨询为主，这是外来人口自身文化水平、社区认同等原因所致，也是此类社区协作初期面临的难题。

3.3 基于乡贤理事会的远郊农村社区——厦门西山社区

西山社区是位于厦门市海沧区北部的农村社区，总人口为409人，居民基本上是本地村民，相互之间的交际互动



图4 兴旺社区用地分类图

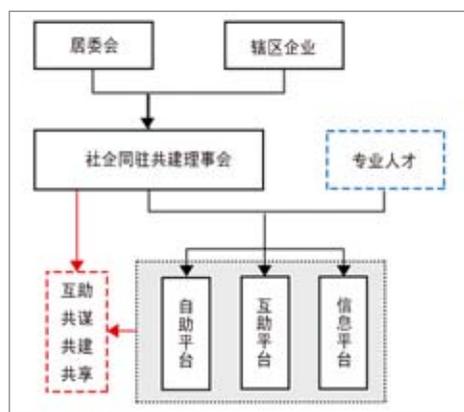


图5 兴旺社区社企共建关系图
资料来源：兴旺社区规划。

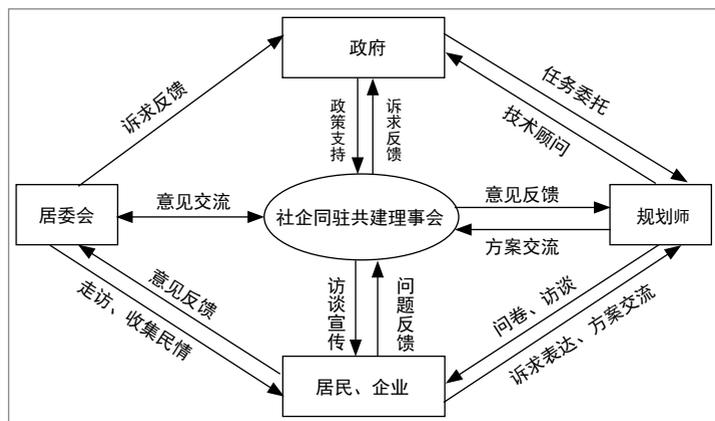


图6 社企同驻共建理事会参与的协作机制图

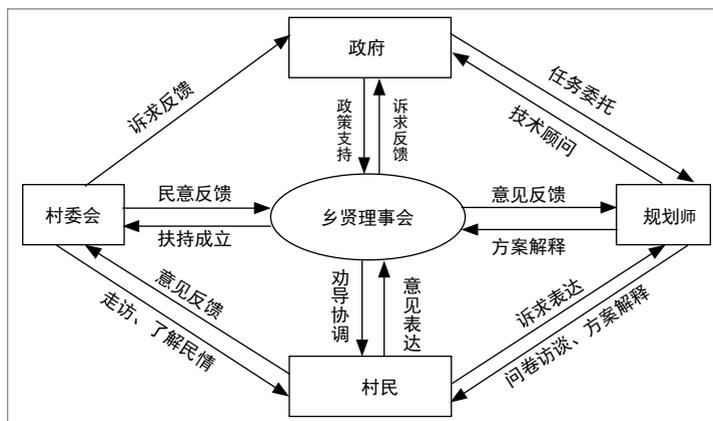


图7 乡贤理事会参与的协作机制图

表 1 第三方组织参与的协作机制对比

| 协作机制核心 | 性质与职能 | 适用性 | 优点 | 缺点 |
|--------|---------------------------|------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 监督组织 | 社会力量联合组织; 组织、协调、反馈 | 城市中心社区 | 容易获取社会多方力量支持 | 依赖政府赋权、部分群体或成员, 群众基础宣传教育、参与度有待提高 |
| 自治组织 | 社区与企业合作组织; 负责社区建设与优化的重点事宜 | 城市近郊外来人口社区 | 更容易获取企业支持、建构社区与企业合作的桥梁 | 居民个体参与程度不高, 参与方式单一 |
| 权威组织 | 本地权威组织; 负责劝导、协调和反馈村民意见 | 城市近郊农村社区 | 扎根乡土, 与村民联系密切, 拥有基层社会赋予的“天然”权威 | 没有政府下放的实质权利, 局限于矛盾冲突产生之后的协调, 缺乏热情与主动性 |

是建立在血缘、地缘的基础上, 关系较为融洽, 居民的社区认同感强烈, 但农村居民的受教育程度较低, 参与热情不足。社区内整体环境和基础设施配套欠佳。

在社区治理上, 西山社区除了形成镇、村、组、户的纵向多层级管理架构, 还成立了农村基层“三会”, 即乡贤理事会、道德评议会与村民议事会。其中, 乡贤理事会是由社区内 5 个有地方威望的老人组成, 是政府与村民良性沟通的桥梁。

西山社区作为“美丽厦门、共同缔造”的试点村, 物质环境改善成为了项目的建设重点内容, 其中房前屋后绿化工程和公共空间重建是重要的建设项目。但是项目推进必须突破原本的土地使用状况, 其中涉及部分村民个体利益, 所以项目支持率并不理想。整个规划协作过程中乡贤理事会负责收集整理村民意见, 在不同阶段向村委会、政府和规划师进行反馈, 同时学习、了解新政策和认知规划方案, 用通俗易懂的语言向村民解释, 劝导村民配合建设, 监督促进方案实施。例如, 在乡贤理事会成员的协调下, 村民明确未来拆迁时土地补偿仍归个人后, 愿意拆除猪圈, 将土地贡献出来建设凉亭作为公共空间; 进入建设期, 在乡贤理事会成员的带动下, 村民积极参与、自发捐款, 并出劳、出

工参与栈道和凉亭的建设。西山社区实现了社区内公共空间的重建, 大大改善了物质环境。该项目激发了村民的主人翁精神和公共参与热情, 也强化了村民对“公共利益”的认识, 修复了社区居民交际网络。

但是作为本地社区的权威代表, 理事会成员只是将其职能局限于矛盾冲突产生之后的协调劝导, 自身参与的积极性有待提升。当然, 这种情况也是第三方组织在未掌握实质权利时难以避免的问题, 因此政府需要在社区协作关系的不断完善中赋予乡贤理事会适当的权利, 强化其在社区规划和建设中的作用(图 7)。

4 结语

在当前社会多元利益的博弈和规划转型过程中, 如何提高协作式规划的质量和效率是社区发展的重点。本文梳理国内外协作式规划的理论及实践, 分析第三方组织在参与协作式规划中的必要性, 构建了第三方组织参与社区规划的协作机制, 并选取分类探讨 3 种协作机制在典型社区规划中的应用。

研究表明, 第三方组织参与的 3 种协作机制均以协调和促进多元主体达成共识为目的, 但是具有各自的优缺点和适用性。基于多元力量的监督组织适用

于城市中心社区, 容易获取社会多方力量支持, 在争取决策权方面有更大的优势; 依赖政府赋权、部分群体或成员的积极参与, 但是群众基础宣传教育、参与度有待提高。基于社区—企业共建的自治组织适用于以外来务工人口为主、工业与居住混杂的城市近郊社区, 更容易获取企业支持、建构社区与企业合作的桥梁, 对重点优化项目实施度高, 但是居民主体参与程度不高, 参与方式单一。基于乡贤能人的权威组织适用于以本地农村人口为主的远郊农村社区, 与村民联系密切, 拥有基层社会赋予的“天然”权威, 在协作过程中有效地解决了政府与村民沟通的难题; 但是没有政府下放的实质权利, 缺乏主动性(表 1)。

实证案例充分说明了第三方参与的协作机制在社区规划中的应用是可行且灵活的, 在未来的推广、借鉴中应着重注意切合实情、积极创新。

本文虽然讨论了 3 种典型社区中第三方组织参与的协作机制, 但尚未对第三方组织协作程序和实施评价等作出深层次分析; 社区案例的选择虽然具有一定的代表性, 但不足以概括我国丰富多样的城乡社区类型。未来研究应将重点放在第三方组织架构的优化、参与方式的拓展、作用效果的评价及参与制度的建设等方面, 逐步将第三方组织参与的协作机制从社区规划推广到不同尺度和类型的城市规划中。□

[注 释]

①官方文本用“同德街”, 居民均口称“同德围”, “围”指石墙包围的传统村落, 用以防御邻近仇敌、盗寇和猛兽, 常见于广东南部, 住在村落里的多是一个家族。本文“同德围”和“同德街”所指区域相同。

[参考文献]

[1]Habermas J. The Theory of Communicative Action: Lifeworld and System—A Critique of Functionalist Reason[M]. Boston: Beacon Press, 1987.

- [2]Healey P. Building Institutional Capacity through Collaborative Approaches to Urban Planning[J]. *Environment and Planning A*, 1998(9): 1531-1546.
- [3]Healey P. Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies[M]. London: Palgrave, 1997.
- [4]Evans B, Joas M, Sundback S, et al. Governing Sustainable Cities[M]. London: Earthscan, 2005.
- [5]Prins E. Framing a Conflict in a Community-university Partnership[J]. *Journal of Planning Education and Research*, 2005(1): 57-74.
- [6]Zegras C, Rayle L. Testing the Rhetoric: An Approach to Assess Scenario Planning's Role as a Catalyst for Urban Policy Integration[J]. *Futures*, 2012(4): 303-318.
- [7]McDonald C, Kirk-Brown A, Frost L, et al. Partnerships and Integrated Responses to Rural Decline: The Role of Collective Efficacy and Political Capital in Northwest Tasmania, Australia[J]. *Journal of Rural Studies*, 2013(32): 346-356.
- [8]Ross M G, Lappin, Ben W. Community Organization: Theory, Principles, and Practice[M]. New York: Harper & Row, 1967.
- [9]Roy P. Non-profit and Community-based Green Space Production in Milwaukee: Maintaining a Counterweight within Neo-liberal Urban Environmental Governance[J]. *Space & Polity*, 2011(2): 87-105.
- [10]Bajracharya B, Khan S. Evolving Governance Model for Community Building: Collaborative Partnerships in Master Planned Communities[J]. *Urban Policy and Research*, 2010(4): 471-485.
- [11]Reggers A, Grabowski S, Wearing SL, et al. Exploring Outcomes of Community-based Tourism on the Kokoda Track, Papua New Guinea: A Longitudinal Study of Participatory Rural Appraisal Techniques[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2016(8-9): 1139-1155.
- [12]Butler W H. Expanding the Scope and Impact of Collaborative Planning [J]. *Journal of the American Planning Association*, 2009(2): 238-249.
- [13]Reardon K M, Green R, Bates L K. Overcoming the Challenges of Post-disaster Planning in New Orleans Lessons from the ACORN Housing/University Collaborative[J]. *Journal of Planning Education and Research*, 2009(3): 391-400.
- [14]Raciti A, Lambert-Pennington K A, Reardon K M. The Struggle for the Future of Public Housing in Memphis, Tennessee: Reflections on HUD's Choice Neighborhoods Planning Program[J]. *Cities*, 2015(57): 6-13.
- [15]Taylor M. Communities in the Lead: Power, Organisational Capacity and Social Capital[J]. *Urban Studies*, 2000(5-6): 1019-1035.
- [16]Hu Y, Roo G D, Lu B. 'Communicative Turn' in Chinese Spatial Planning? Exploring Possibilities in Chinese Contexts[J]. *Cities*, 2013(35): 42-50.
- [17]袁媛, 蒋珊红, 刘菁. 国外沟通和协作式规划近15年研究进展——基于Citespace III软件的可视化分析[J]. *现代城市研究*, 2016(12): 42-50.
- [18]李东泉. 从公共政策视角看1960年代以来西方规划理论的演进[J]. *城市发展研究*, 2013(6): 36-42.
- [19]王丰龙, 陈倩敏, 许艳艳, 等. 沟通式规划理论的简介, 批判与借鉴[J]. *国际城市规划*, 2012(6): 82-90.
- [20]曹康, 王晖. 从工具理性到交往理性——现代城市规划思想内核与理论的变迁[J]. *城市规划*, 2009(9): 44-51.
- [21]姜梅, 姜涛. “规划中的沟通”与“作为沟通的规划”——当代西方沟通规划理论概述[J]. *城市规划学刊*, 2008(2): 31-38.
- [22]于立. 规划理论的批判和规划效能评估原则[J]. *国外城市规划*, 2005(4): 34-40.
- [23]龙元. 交往型规划与公众参与[J]. *城市规划*, 2004(1): 73-78.
- [24]曹轶, 魏建平. 沟通式规划理论在新时期村庄规划中的应用探索[J]. *规划师*, 2010(增刊2): 229-232.
- [25]马向明, 吕晓蓓. 区域绿地: 从概念到实践——一次“协作式规划”的探索[J]. *城市规划*, 2006(11): 46-50.
- [26]Cheng Y. Collaborative Planning in the Network: Consensus Seeking in Urban Planning Issues on the Internet—the Case of China[J]. *Planning Theory*, 2013(4): 351-368.
- [27]袁媛, 陈金城. 低收入社区的规划协作机制研究——以广州市同德街规划为例[J]. *城市规划学刊*, 2015(1): 46-53.
- [28]吴祖泉. 解析第三方在城市规划公众参与的作用——以广州市恩宁路事件为例[J]. *城市规划*, 2014(2): 62-68, 75.
- [29]黄耀福, 郎巍, 陈婷婷, 等. 共同缔造工作坊: 参与式社区规划的新模式[J]. *规划师*, 2015(10): 38-42.
- [30]袁媛, 杨贵庆, 张京祥, 等. 社区规划师: 技术员 or 协调员[J]. *城市规划*, 2014(11): 30-36.
- [31]王婷婷, 张京祥. 略论基于国家—社会关系的中国社区规划师制度[J]. *上海城市规划*, 2010(5): 4-9.
- [32]Goldstein B E, Butler W H. Expanding the Scope and Impact of Collaborative Planning[J]. *Journal of the American Planning Association*, 2010(2): 238-249.

[收稿日期] 2017-12-25

基于社区资产的山地城市社区线性空间微更新方法探究

□ 黄 瓴, 沈默予

【摘要】线性空间是山地城市社区重要而独特的空间资产。文章以重庆市渝中区张家花园社区为例,遵循“资产为本”的社区发展理念,梳理了山地城市社区线性空间中的物质、社会、人力和文化四类资产特征,从空间和治理两个层面探究社区线性空间资产挖掘激活和社区力培育的微更新路径。基于社区资产的山地城市社区线性空间微更新应注重社区赋能、衔接延续和公共参与,要充分认识政府的重要作用,充分尊重山地城市社区自身的资源禀赋,特别是山地城市社区的线性空间特色和历史人文积淀,积极搭建跨部门跨学科的、多方整合、协作的公共参与平台,需要不断反思规划师在社区更新中的地位和作用。

【关键词】社区微更新;线性空间;资产为本;山地城市;社区赋能

【文章编号】1006-0022(2018)02-0018-07 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】黄瓴,沈默予.基于社区资产的山地城市社区线性空间微更新方法探究[J].规划师,2018(2):18-24.

Micro-renewal Of Linear Space In Mountain Urban Community Based On The Community Asset/Huang Ling, Shen Moyu

[Abstract] Linear space is an important and special space asset of mountain urban communities. Based on the concept of Asset-based Community Development(ABCD), the paper takes Zhangjia Garden Community in Yuzhong District of Chongqing as an example, lists four types of asset characteristics of linear space of mountain cities, including the physical asset, social asset, human asset and cultural asset. In space and governance sides, the paper explores the micro-renewal method of excavation and activation of community linear space assets and the cultivation of social capacity. This method focus on the function, continuation and public participation, realize the important role of government, respect the resources, especially the characteristics of linear space and historical culture, builds a cross-sectoral, interdisciplinary integration and collaboration platform for the public participation, and reflect on planners' role in the community renewal.

[Keywords] Micro-renewal of community, Linear space, Asset-based, Mountain city, Community energize

0 引言

当前,我国城市建设逐渐转向存量更新阶段。2014年《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》出台,2016年联合国“人居三”大会通过的《新城市议程》明确提出“人人共享的城市(Cities for All)”愿景^[1],2017年党的“十九大”报告指明“社会主义新时期国内主要矛盾已转变为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。这一系列的国际国内发展战略转型,引导城市规划要回归人本,关注

日常生活空间。社区作为城市社会生活构成的基本单元,其更新与发展逐渐纳入城市可持续发展与创新社会治理的重要内容。传统城市规划的社区转向迅速成为规划学科领域的热点话题之一,相应的社区更新规划研究与实践如雨后春笋般在全国各地开展。由于社区的在地性特征非常明显,加之我国过去快速城镇化时期城乡规划中社区规划的长期缺位,面对当下的新形势和新需求,基于地方特征和实际资源禀赋的社区更新理念与方法还很欠缺。2015年,住建部提出“城市双修”战略并开启行动试点,尝试摸索各具特色

【基金项目】国家自然科学基金面上项目(51778078)、重庆市基础科学与技术前沿研究一般项目(cstc2015cyjA00051)

【作者简介】黄瓴,博士,重庆大学建筑城规学院规划系、山地城镇建设与新技术教育部重点实验室教授。

沈默予,重庆大学建筑城规学院规划系、山地城镇建设与新技术教育部重点实验室硕士研究生。

且因地制宜的城市更新途径。社区微更新、社区营造等概念逐渐被广为接受和应用。相较于过去大刀阔斧的拆除重建而言,微更新有着更为深刻的价值内涵。笔者自2010年起开始积极倡导和参与重庆市城市社区更新实践,在常年的穿街走巷中越发体会到,重庆作为山地城市的典型代表,其城市社区具有显著明晰而又丰富的线性公共空间特征,且高差错落有致,居民的日常生活便在这样的空间中徐徐展开,制约与特色并存。如何识别山地城市社区线性空间特质与价值,并使其与居民的生活需求及城市生活品质提升目标相结合,成为了山地城市社区更新的关键所在。本文以新近完成的重庆渝中区张家花园社区微更新为例,通过分析社区微更新与社区发展之间的联系,总结基于社区资产的山地城市社区线性空间微更新方法,进而探究一条适合山地城市社区资产挖掘激活与培育、提升社区力的微更新途径。

1 社区微更新释义

1.1 相关理念

城市更新伴随着城市发展而来。西方近现代城市更新以第二次世界大战时期刚步入后工业化阶段为分水岭,由大规模、激进式更新转向小规模、渐进式更新,在社区规划、多元参与中强调规划的理性^[2]。20世纪80~90年代以来,为反思我国大规模的城市改造带来的一系列城市问题,吴良镛先生提出有机更新理论,认为应通过审慎地城市“有机更新”逐步走向新的“有机秩序”,强调更新有机体的完整性^[3]。伍江教授认为,城市更新是城市这个有机体持续不断的细胞层面的常态化生命活动^[4],强调更新活动的可持续性。赵民、李东泉、洪亮平、黄瓴等学者强调了城市更新的社区发展导向^[5-8]。此外,根据近两年国内的微更新实践,涌现出多元视角的微更新研究热潮,包括自治治理的可行性^[9],构建政府、企业和居民三方“命

运共同体”^[10],日常需求导向^[11],公共意识再生的重要性^[12],社区营造路径^[13],以及社区包容性发展^[14]等。可以看出,从城市有机更新到社区微更新,“以人为本”更为具体化、精细化,更加强调对城市历史过程和积淀的尊重、对居民日常生活需求的尊重、对曾经视而不见的社区微空间价值的尊重。

1.2 对象与分类

根据城市微更新的对象与内容,大致可以分为三大类。第一类是城市历史街区、老城历史风貌区的保护式微更新,多从肌理格局、典型空间节点、古建筑修复、人文景观和产业业态着手,以政府力为主,以市场力和社会力为辅,如南京老门东三条营历史街区微更新、川西地区罗城船形街区微更新及西安老城顺城巷的微更新等。第二类是基于社区的营造行动式微更新,多从制度法规、公共事务运作机制与社区非营利组织培育等着手,开展老旧建筑及公共空间的环境综合整治与品质提升,充分发挥自下而上的社会组织力量,推动实现政府力、社区力与市场力三方的协作,如美国20世纪70年代后的“社会建筑”、中国台湾地区的“城市针灸”和“社区总体营造计划”、韩国首尔市的社区营造和日本20世纪70年代后的“造街活动”等。第三类是在社区、街巷、片区层面开展的艺术创意式微更新,多从文化创意行动、空间艺术策划等着手,让艺术与人、环境形成主动融合的互动与分享关系,追求的是让社区充满活力,以服务人的精神需求为目标^[15],大多由政府力引导、强调市场力和社会力的积极参与,如由民间建筑师和设计师发起的“上海城市空间艺术季”、四平空间“创生行动”、深圳“趣城计划”等。除上述三类之外,还有逐渐出现的适应地域特征的微更新模式。

正是由于微更新的在地性、强针对性、低风险性和易操作性,决定其更容易回应微观层面的需求,也更容易发挥

地方的创造性。尽管微更新的对象、尺度和方式不同,政府力、市场力和社会力三力占比差异颇大,但在更新实践中,以地方典型的日常公共空间作为更新对象和实现地方复兴的触媒,已逐渐成为共识,这与《新城市议程》提倡的“城市发展应该以公共空间作为首要因素”不谋而合。因此,寻找失落的地方日常公共空间,充分甄别其空间资产特质,同时结合社会人文背景与发展需求,成为社区微更新的基本思路。

2 山地城市社区的线性空间特征与更新内涵

山地城市社区凝聚着山地城市特有的空间形态以及依附其中世代相传的生活方式和人文特质。过去30年中国快速城镇化的变迁发展和人口流动使得传统的社区认同感不断减退、城镇特色逐渐消失,其中两个重要原因是忽视了人及其日常社区生活空间,缺乏对社区资产价值的科学认识^[6]。山地城市社区的线性空间特征尤为明显,具体表现在4个方面:

(1) 山地城市社区线性空间的多维性。起伏变化的地形地貌造就了山地城市社区线性空间的多维特征,被地形高差切割为主次分明的线性公共空间网络、视线可及的多重立面等,构成了山地城市线性空间丰富的空间层次和非均质的空间结构,但同时也产生大量消极的闲置空间。

(2) 山地城市社区线性空间与公共生活结构密切相关。在复杂地形与气候特征的影响下,人们主要集聚在线性空间里开展活动,线性空间成为其日常生活的主要交往空间,空间景观与人的品性相互形塑。

(3) 山地城市社区线性空间链接城市空间文化结构。多维空间、多重视觉、山水文化、历史人文等自然与人文形态在空间上构成了山地城市独特的空间文化结构。宏观城市自然、人文格局中,

镶嵌着中观街区、社区尺度。中观尺度是较完整的生活活动范围和文化体验尺度，在此之下包含了多个丰富的微观尺度文化单元^[16]。社区线性空间作为重要的微观文化单元，对城市空间文化结构起到重要的结构性链接作用。

(4) 山地城市社区线性空间中的空

间公正与社会公正问题复杂交织。这在山地旧城社区中尤为突出。复杂地形所带来的大量穿插于线性空间两侧的灰色空间，通常被居民长期无偿占用，继而产生持久而复杂的社会空间矛盾。

山地城市社区中极富地域特色的线性空间以蜿蜒变化、尺度和界面丰富的

街巷为主要形式，承载着日常公共生活、文化体验和社区精神，孕育了山地人居别样的线性生活轨迹。正因其兼具结构、秩序、功能、美学上的空间意义及促进社会融合与发展、文化传承与交流的社会意义，可作为山地城市社区微更新的重要对象和内容，在其更新理念和方法上，应充分尊重其空间和社会特征，力求营造有品质且复合、高效、有文化意义并兼具公平正义的社会空间。

3 “资产为本”的山地城市社区线性空间微更新思路

社区微更新重点在“微”，更强调对社区存量资产（包括生活其中的人）的认同和尊重，对社区现状问题采取实事求是的态度而非暴力式强拆和腾退，是真正“见物又见人”“见短又见长”的规划。联合国从20世纪90年代开始倡导“资产为本”（Asset-based）的社区发展理念并得到国际社会的广泛推广和应用^[17-19]。相较于过去遵循的“需求为本”（Needs-based）的社区发展理念，“资产为本”更注重积极看待社区既有资产条件，充分甄别社区资产价值。这与社区微更新主旨完全契合。

在“资产为本”理念下，社区资产可转化为不同形式的社区资本。根据山地城市社区的线性空间资产特征，可将其划分为物质资本、人力资本、社会资本和文化资本4种基本类型（表1）。物质资本包括建成环境和自然资源，依附线性空间形态而呈线性分布，作为资产的实物空间载体，本身也作为资本，起到显化资产结构、物化资产能力的作用，是微更新的基础行动对象；人力资本主要指社区成员的能力，包括技术、天赋和才能、知识、健康与价值观等，是动态变化且具备主观能动性的，个体特征和作用有限，需要依附团体产生影响力，既是微更新的行动者又是行动对象，既是行动原点又是行动终点，对各类资产具有强有力的能动作用；社会资本主要

表1 山地城市社区线性空间资产清单

| 社区线性空间资产类型 | 社区线性空间资产的主要内容 | | | 主要特征 | 在微更新中的价值贡献 | | |
|------------|----------------|--------------------------------|--|--|---|--|--|
| | 资产构成 | 对象 | 对象属性或构成 | | | | |
| 物质资本 | 建成环境 | 线性道路 | 交通条件（公共交通、步行、无障碍、停车空间）；起讫点；曲折度和长度；路面等 | 线性形态、线性分布、关联性与结构性；不可移动；依赖投资 | 作为资产的实物空间载体，本身也作为资本；起到显化资产结构、物化资产能力的作用，是微更新的基础行动对象，是社区发展的基础 | | |
| | | 串联的建筑 | 建筑本体与群体构成；建筑功能；建筑围合界面；色彩等 | | | | |
| | 线性公共空间与零碎的边角空间 | 景观环境；空间规模；空间等级与层次；连通度、可达性；安全性等 | | | | | |
| 自然资源 | 串联的公共基础设施 | 基础设施；医疗设施；教育设施；养老设施；文娱设施等 | | | | | |
| | 地形地势与景观 | 地形地势与景观 | 坡、坎、崖、坝等地形；地势高差；自然植被、水体、山体；土壤条件；多维景观等 | | | | |
| | | 气候条件 | 季节特征；雨水、风向、干湿湿度等气象 | | | | |
| 人力资本 | 社区成员能力 | 技术 | 劳动力市场技能 | 个体特征和作用有限，需要依附团体产生影响力；存在主观能动性、共性与个性，是动态变化的 | 是微更新的行动者又是行动对象；是行动原点又是行动终点；对各类资产具有强有力的能动作用 | | |
| | | 天赋、才能 | 领导、艺术、培训等才能和经验 | | | | |
| | | 知识健康 | 教育背景 年龄构成、心理健康、身体健康 | | | | |
| | | 价值观 | 投入感、贡献力、协作力等 | | | | |
| 社会资本 | 社会关系 | 社区成员个体之间 | 已建立的信任 | 不受线性物质空间的局限；是其他资产培育和发挥作用的重要载体与流通渠道 | 是微更新行动过程的重要保障 | | |
| | | 社区成员与社区共同体之间 | 价值规范；信任体系；社会网络 | | | | |
| | 社区组织和机构 | 正式、非正式组织与机构 | 社区服务、组织活动 | | | | |
| | 社会网络与联系 | 政策条件 区位条件 经济条件 | 各级政策环境与指向 线性空间的区位；线性空间串联的区域 经济基础；社区产业多样性；社区产业发展环境等 | | | | |
| 文化资本 | 文化载体 | 历史沉积 | 历史人、事、物；自然环境；建成肌理等 | 空间结构性特征，是维系其他资本的纽带与根基；美学和使用工具特性 | 是微更新的重要动力源，承载社区线性空间微更新的社会和文化意义 | | |
| | | 当下时兴 | 社区风貌、社区品牌与口碑 | | | | |
| | 文化事件或制度 | 习俗礼仪或制度 | 语言、信仰、品德、传统工艺、传统习俗礼仪或制度、新时代流行行为、文化产品等 | | | | |
| | 生活方式 | 生活、文化线路、人文团体生活态度等 | | | | | |
| 社区精神 | 认同与贡献 | 邻里氛围；集体意志；自主意愿等、文化形象等 | | | | | |

指社会关系、社区组织和机构、社会网络与联系，其分布不受线性物质空间局限，是其他资产培育和发挥作用的重要载体与流通渠道，是微更新行动过程的重要保障；文化资本主要指社区文化载体、文化事件和社区精神，具有文化空间结构特征，是维系其他资本的纽带与根基，具备美学和使用工具特性，是微更新的重要动力源，承载社区线性空间微更新的社会和文化意义。

山地城市社区的线性空间是这四类资产聚集和流动的场所，也是社区外部动力和内生动力汇聚产生合力的舞台。社区最基本的运转和发展动力在于其自身的行动力，不论行动的动力来自外界还是社区自身，能够就一致目标达成统一行动，这对社区的可持续、和谐发展而言至关重要^[9]。目前我国大部分城市的社区微更新中由于社会力的相对滞后及缺乏对社区资产价值的充分认知，使得更新的内在动力不足，难以独立推动更新行动和维护更新效果，因此在一定时期内仍然离不开外部力量的帮助。社区微更新规划的内容应覆盖广义范畴的物质环境营造和社区发展能力提升。“资产为本”理念下的社区线性空间微更新，以社区赋能 (Community Capacity Building) 为目标，聚焦社区线性空间，制定从资产识别与评估到资产培育的微更新策略，将社区内在资产力与政府力、市场力和社会力结合，激活内在动力，尤其是内部社区力，构建从可持续的社区微更新到社区可持续发展的动力机制 (图 1)。值得注意的是，政府力、市场力、社会力常常与内部资产力交织在一起，共同作为内在动力的组成部分。

4 山地城市社区线性空间的微更新方法：渝中区张家花园社区实证

4.1 更新背景与项目概况

渝中区作为重庆母城发源地，也是重庆当前唯一完全城市化的地区，高密度地容纳着山地城市典型的时空间特征

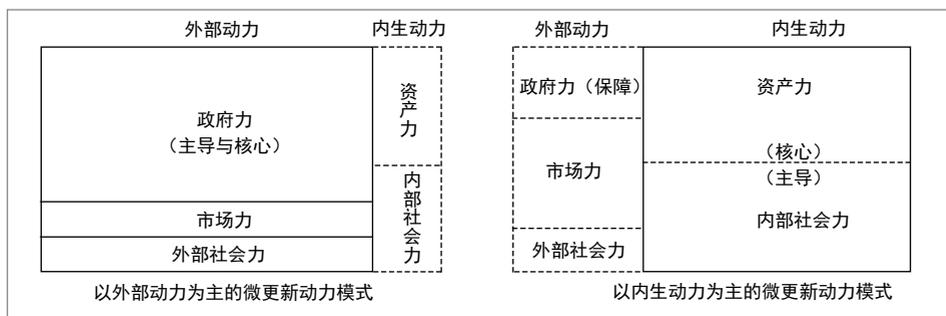


图 1 两种微更新动力模式

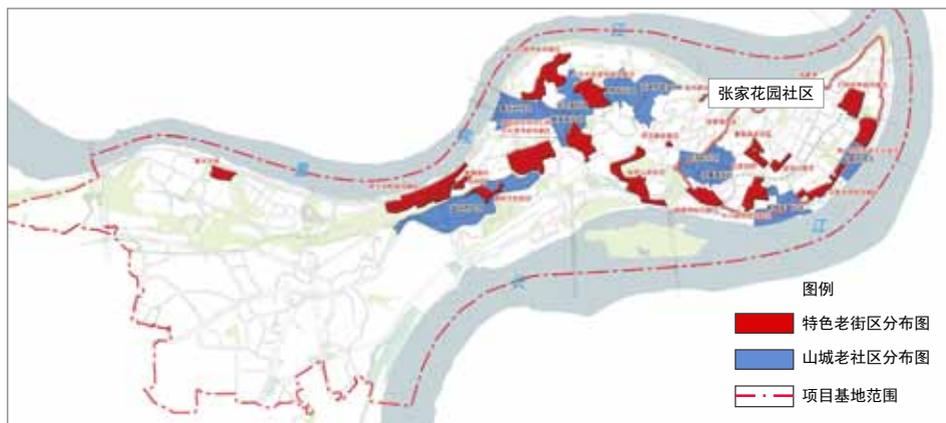


图 2 渝中区传统老街区、山城老社区分布与张家花园社区区位图

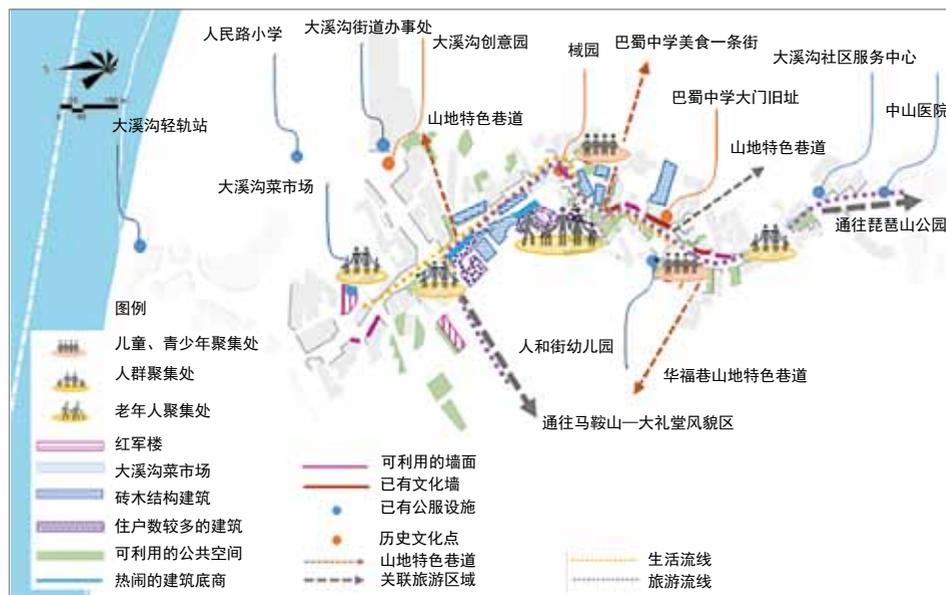


图 3 社区线性空间资产清单和资产平面图

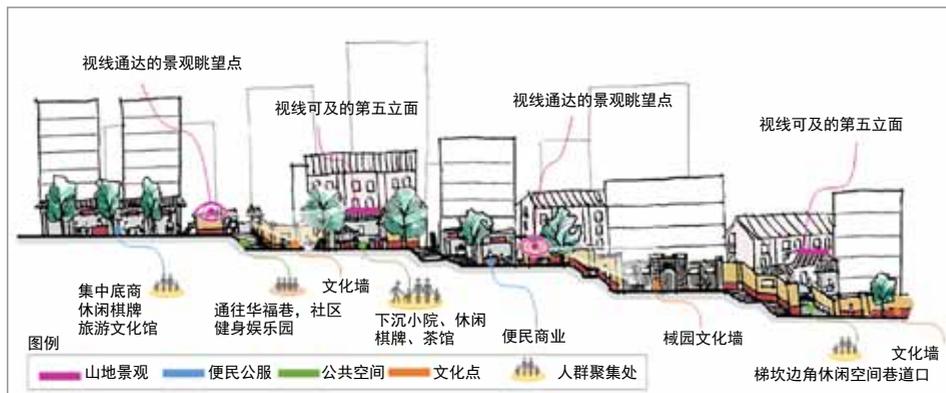


图 4 社区线性空间资产清单和资产剖面图

和人文积淀，正面临城市转型发展更新机遇。2010年至今，已有一半的老旧社区中的棚户区被大面积搬迁拆除重新规划建设，剩下一半老旧社区已无法延续这种激进的更新模式。渝中区依然存在着社区人地矛盾，社区公共空间相对匮乏，但交通不畅、消极、闲置的空间颇多，社区建设与治理水平参差不齐，社会力介入差强人意，社区特色不明显等问题，渝中区区委、区政府将提升城市空间内涵与品质纳入“十三五”发展规划目标，明确以城市更新作为渝中区发展转型的重点，进一步落实以“十个传统风貌区、十个山城老街区和十个特色老社区”为主的建设内容。重庆大学社区发展与都市更新工作室受大溪沟街道办事处委托，展开张家花园社区环境综合整治行动规划工作（图2）。张家花园社区作为大礼堂—马鞍山风貌区的文化旅游延展区域，其本身拥有丰富的历史文化及山地特色风貌资源，社区生活

围绕一条蜿蜒曲折、长800m左右的山城步道展开。该项目运用“资产为本”的更新理念，以社区线性空间微更新为行动重点，结合渝中全域旅游发展战略，充分挖掘历史文化资源，完善社区生活和文化旅游服务设施，优化社区公共空间环境，促进社区交往，提升社区品质。

4.2 社区赋能——线性空间微更新的资产激活

社区线性空间微更新是过程和手段，社区赋能才是“资产为本”理念下微更新的目的所在。关键在于如何识别和对待社区资产。比如，社区内尚存一栋20世纪50年代修建但陈旧且荒废的砖木建筑，紧邻社区线性主脉——山城步道一旁，乃非文保单位，市政府已基本决定拆除另建其他。身临其境，绿树红墙与社区小巷完全融为一体，整体环境风貌品质尚佳，更新再利用即可留下真实的历史记忆。放眼周边更大区域，发现张

家花园社区与相邻的人和街社区衔接线路上，尚存一批同时期建造的风格与构造类似的砖木建筑，因曾居住过一批老红军而得名，附近不远处还有中国共产党在重庆创办的第一所干部学校——中法学校旧址。这批看似“不达标”的旧建筑承载着社区精神和历史情结，它们不仅是社区的物质资产，更是社区的文化资产，并且只有通过整体性保护，方能呈现集体价值，同时也增强了社区线性空间的文化意义。试想，若将其作为社区和城市文化旅游点或红色教育基地，关联周边景点与学校，提供社区教育服务，那么其潜在的资产价值将被激活，使其融入当下的社区和城市公共生活，被社区居民所认同、珍惜和喜爱，有助于社区力的培育进而推动社区可持续发展。由于价值观念差异，社区存量资产价值在更新过程中往往被低估，“资产为本”理念下山地城市社区微更新的工作重点和难点在于仔细梳理依附于社区



图5 张家花园社区微更新行动规划卫星图（左）与总平面图（右）



图6 渝中半岛步行网络规划图
图片来源：《重庆渝中半岛步行系统规划（2010—2020）》。



图7 上清寺—大溪沟文化旅游线路图
图片来源：《重庆市渝中区大溪沟街道特色老社区环境整治设计方案》。

主要线性生活空间的相关资产价值，找到未来发展的资产源动力。通过绘制资产地图的方式揭示社区资产总量和空间分布特征(图3,图4),进而对资产密集分布的社区公共空间进行评估分级,建立微更新标准和确定更新内容(图5)。

4.3 外部链接——线性空间微更新的资产联动

城市微更新作为对宏观政策、行业趋势和社会需求的回应^[20],对从区域宏观到社区微观、从空间到社会各个层面都有影响。社区微更新与周边片区及更大区域的发展密切关联。张家花园社区内的核心线性空间约占整条第三山城步道的1/3,是渝中区总体山城步道体系的一部分,也是“上清寺—大溪沟文旅线路”的重要组成部分(图6,图7)。因此,基于张家花园社区周边人和街片区的区位优势,联动第三山城步道相关资源,整体思考整条线性空间的更新策略,串接、激活、复合营造社区生活功能和社区文化旅游功能。社区资本要素间宜通不宜断,在张家花园核心线性空间的微更新中,重视资产之间的相关性和联动性,对内通过打造社区文化、生活线路,构建了社区内部的资产结构;对外通过对一定区域范围内文化资产的深入挖掘和呈现,通过社区空间文化线路规划(图8),彰显社区空间的文化性并纳入渝中区城市空间文化结构,最终实现链接风貌区和老街区、延续山地城市文化特色、服务于全域旅游和社区文化复兴的效用。整个过程中,认识到社区在整个片区或更大城市范围中的价值并创造资产联动发展的可能性尤为重要,政府力和社会力起到关键性作用。

4.4 协同治理——微更新过程中的公众参与

在社区微更新过程中,除了对社区本身资产力的挖掘和激活,还需要政府、市场、社会三方的积极协作,注重对社会力的培育和引导。目前与渝中区社区



图8 社区文化线路规划与标识系统设计图

表2 微更新中的多方协作

| 参与方 | 期限 | 参与阶段 | 关心的问题 | 对微更新的诉求 | 参与方式 | |
|-----|----------------------|------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------|---|
| 政府 | 大溪沟街道 | 长期 | 社区发展全过程 | 街道公共利益、微更新的综合效益 | 为街道文化产业复兴提供便利条件、成本控制、效果保障,为创新社会治理寻求途径 | 主导、沟通资源、组织行动 |
| 市场 | 张家花园等多个社区 | 长期 | 社区发展全过程 | 社区公共利益、微更新的社会效益 | 社区品牌塑造、设施环境改善、社区认同感提升 | 提供意见与资源、配合实施 |
| | 渝中区文管所 | 短期 | 资产调查与评价阶段 | 公共利益,微更新对文保单位的影响 | 文保单位保护与开发并举 | 提供意见与资源 |
| | 大溪沟创意园传媒公司 | 短期 | 资产调查阶段 更新策略制定和施工阶段 | 园区利益、微更新带来的机遇 公司利益 | 为园区文化产业发展提供便利条件 目标明确、操作可行 | 提供意见 |
| 社会 | 居民(包括志愿者、社会工作者、社区组织) | 长期 | 社区发展全过程 | 个人利益与公共利益、微更新对生活的影响 | 社区归属感提升、生活品质提升 | 以居民代表、社区组织、校园组织、志愿者的方式参与监督、提供意见与资源、配合实施 |
| 研究者 | 旅游者 | 短期 | 资产调查与更新策略制定阶段 | 中立或寻求公共利益、微更新对旅游的影响 | 区域特色实现、设施完善、历史文化保护与展现 | 提供意见 |
| | ICUR工作室与景观设计公司 | 短期 | 微更新全程 | 多方利益的协调、微更新的价值实现 | 关注个体需求,实现多方诉求 | 提供规划与行动方案并组织行动 |

发展水平相适应的微更新方式是自上而下和自下而上两种方式相结合,通过不同阶段、不同形式的动员大会、座谈会、入户访谈、网上民意问卷等线上和线下方式,鼓励公众参与社区治理,最终形成“政府力—社区力—市场力”三方合

力、良性介入的社区治理模式。在张家花园的微更新行动中,区政府、街道、产业代表、社区居民、艺术家、施工方与大学研究团队一起通力协作,从前期调研到落地实施,都力争达成一定共识(表2)。各方的才能(人力资本)

得到充分挖掘和利用。比如,本地著名的电视艺术家赖永勤先生创作的《大溪沟今昔赋》,将在线性空间的重要节点得到展示;重庆大学教授、重庆美术家协会会员欧阳桦先生一批积累多年的珍贵的大溪沟旧时风貌手绘写生,将成为社区空间文化展示的重要内容。后续阶段的微更新行动涉及到公共空间更新实施和维护管理等方面,工作内容覆盖规划、建筑、园林景观、公共管理、社会工作与艺术展示等多个专业领域,具体从传统空间优化到停车规划、流动摊点规划、导向标识设计、街道家具设计、绿化配植等具体细节。规划、设计等专业团队的介入往往是短期的、间歇性的,而常态性的日常维护工作需由在地居民承担。居民全过程公共参与社区更新,有助于培育和唤醒居民的自主意识,这是居民参与社区空间治理、培育社区力的重要途径。

5 结语

社区微更新相较于城市宏观层面而言,不是寻求最大公约数,而是需要尽可能满足所有人的需求,让每一个生活其中的个体感到体面和幸福。社区微更新是从面对一张张具体的人脸开始的。在山地城市社区更新过程中,“以人为本”不是一句空喊的口号,而是要切切实实摸底把脉,在厘清社区资产价值的基础上,因地制宜地开展更新行动。首先,要充分认识政府的重要作用。政府在调动各种资源方面具有压倒性优势。政府力仍然是当下我国城市更新的主导力量。更新过程中需借助政府力,联合市场力,培育社会力,共同搭建更新协同平台,是社区更新顺利进行的重要保障。其次,要充分尊重山地城市社区自身的资源禀赋,特别是山地城市社区的线性空间特色和历史人文积淀。这是探寻社区更新和文化复兴的重要基础。围绕本地资源禀赋展开详细的资产调查、评估,结合发展愿景制定更新策略,进

而探索适宜地方的可持续发展途径。再次,要积极搭建跨部门跨学科的、多方整合、协作的公共参与平台。社区微更新,麻雀虽小但五脏俱全,面临的问题复杂而具体,需要不断协商讨论、开启各方智慧。在平衡各方利益的前提下,有必要将艺术引入社区更新,这是建构社区文化风貌的重要手段。最后,当前阶段规划师进入社区更新成为必然。随着社区力的逐渐增强,规划师将面临从“积极进入”到“相对退出”的过程,因此规划师在社区更新中的地位和作用需要不断反思。总体上应该说,在新型城镇化发展背景下,我国已迈入社区时代,社区微更新逐渐成为城市更新的常态化模式,需要摸着石头过河,不断探索和总结不同地方的具体经验。■

[参考文献]

- [1] 石楠. “人居三”、《新城市议程》及其对我国的启示[J]. 城市规划, 2017(1): 9-21.
- [2] 李建波, 张京祥. 中西方城市更新演化比较研究[J]. 城市问题, 2003(5): 68-71, 49.
- [3] 吴良镛. 从“有机更新”走向新的“有机秩序”——北京旧城居住区整治途径(二)[J]. 建筑学报, 1991(2): 7-13.
- [4] 伍江. 关于城市有机更新的思考[EB/OL]. http://m.planning.org.cn/zx_news/7852.htm?from=groupmessage&isappinstalled=0, 中国城市规划网, 2017-12-07.
- [5] 赵民. “社区营造”与城市规划的“社区指向”研究[J]. 规划师, 2013(9): 5-10.
- [6] 李东泉. 美国的社区发展历程及经验[J]. 城市问题, 2013(2): 89-92.
- [7] 洪亮平, 赵茜. 从物质更新走向社区发展——旧城社区更新中城市规划方法创新[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2016.
- [8] 黄瓴, 许剑峰. 从观念到行动——重庆城市社区发展与社区规划的实践与思考[C]//新常态: 传承与变革——2015中国城市规划年会论文集, 2015.
- [9] 杜鹃. 社区环境微更新中的自主治理[J]. 时代建筑, 2016(4): 62-67.
- [10] 张险峰. 学术对话: “微事广义微更

新”[EB/OL]. <http://mp.weixin.qq.com/s/qVDbCN9ULU6P2vPOSSOWDg>, 中国城市规划网, 2017-12-07.

- [11] 蔡永洁, 史清俊. 以日常需求为导向的城市微更新: 一次毕业设计中的上海老城区探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 18-23.
- [12] 龚书章. 以再生与公共意识启动城市的微更新行动[J]. 时代建筑, 2016(4): 29-33.
- [13] 马宏, 应孔晋. 社区空间微更新: 上海城市有机更新背景下社区营造路径的探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 10-17.
- [14] 乔硕, 张擎. 广州传统风貌型社区包容性发展的环境微改造[J]. 规划师, 2017(9): 29-34.
- [15] 刘雨菡, 张珊珊, 鲍梓婷. 艺术介入的社区营造与规划思考[J]. 规划师, 2016(8): 29-34.
- [16] 黄瓴. 城市空间文化结构研究——以西南地域城市为例[M]. 南京: 东南大学出版社, 2011.
- [17] Phillips R, Robert H P. An Introduction to Community Development[M]. New York: Routledge, 2009.
- [18] 文军, 黄锐. 论资产为本的社区发展模式及其对中国的启示[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2008(6): 74-78.
- [19] 黄瓴. 从“需求为本”到“资产为本”——当代美国社区发展研究的启示[J]. 西部人居环境学刊, 2012(5): 3-7.
- [20] 李彦伯. 城市“微更新”刍议兼及公共政策、建筑学反思与城市原真性[J]. 时代建筑, 2016(4): 6-9.

[收稿日期] 2017-12-01

公共性的旁落与唤醒

——基于空间正义的内城街道社区更新治理价值范式

□ 李 昊

【摘要】文章从内城街道社区演进与现实状况入手，揭示社区公共空间公共性旁落的问题表征，在探讨“公共性”内涵的中国式转型基础上，提出自下而上与自上而下协同包容的更新治理价值范式及社区公共空间微更新策略，呈现内城差异化的社会文化本底，尝试建立社区居民共同意识，通过社区公共空间微干预策略的整体构建，实现内城街道社区的动态、持续更新。

【关键词】公共性；公平正义；内城街道社区；公共空间；价值范式；微更新

【文章编号】1006-0022(2018)02-0025-06 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】李昊. 公共性的旁落与唤醒——基于空间正义的内城街道社区更新治理价值范式[J]. 规划师, 2018(2): 25-30.

The Lost And Awaken Of Publicity: Street Community Renewal Based On Space Justice/Li Hao

[Abstract] Based on the evolution and realistic condition of street community, the paper analyzes the lost of publicity of community space. With the transition of publicity, the paper puts forward the value of micro-renewal and integration strategy, explores the various culture of community, realizes the general consciousness of resident, advances the development of community.

[Keywords] Publicity, Justice, Street community, Public space, Value form, Micro-renewal

作为一种“共同体”的生活形态，传统城市街道社区建立在特定地域空间和情感基础之上，形成清晰而稳定的生活层次和社区结构，是社区居民出入相友、守望相助、疾病相恤、有无相通的社会基本单元，通过归属感、安全感、认同感建立共同意识和公共价值。进入现代社会，城墙界定的传统城市迅速被突破、包裹，形成了当代城市的内城区，伴随人口的快速增加与流动，内城空间与社会形态变化显著，社区空间的均质性被完全打破。异质化的城市群体被商品经济裹挟不断谋求各自利益的最大化，消解了传统社区“共同体”的核心价值。在权利、资本与权益多方力量的角逐下，公共价值缺位，空间剥夺、隔离等消极的非

正义现象频生。本文从内城街道社区的演进与现实状况入手，结合空间正义探讨街道社区公共空间的价值范式，呈现内城差异化的社会文化本底，尝试建立社区居民共同意识，通过社区公共空间微干预策略的整体构建，实现内城街道社区的动态、持续更新。

1 杂糅并置的内城生活空间

经历中华人民共和国成立后若干次城市更新运动和开发，当下的内城累加叠合了时间与空间，日常生活与非日常生活杂糅，城市空间与社区空间的边界模糊，自下而上与自上而下的建设并置（图1）。

【基金项目】 住建部软科学研究项目(2017-R2-044)

【作者简介】 李昊，博士，教授，西安建筑科技大学建筑学院副院长、城市设计研究中心主任。

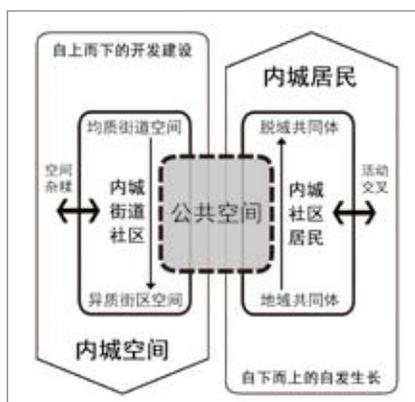


图1 杂糅并置的内城街道社区

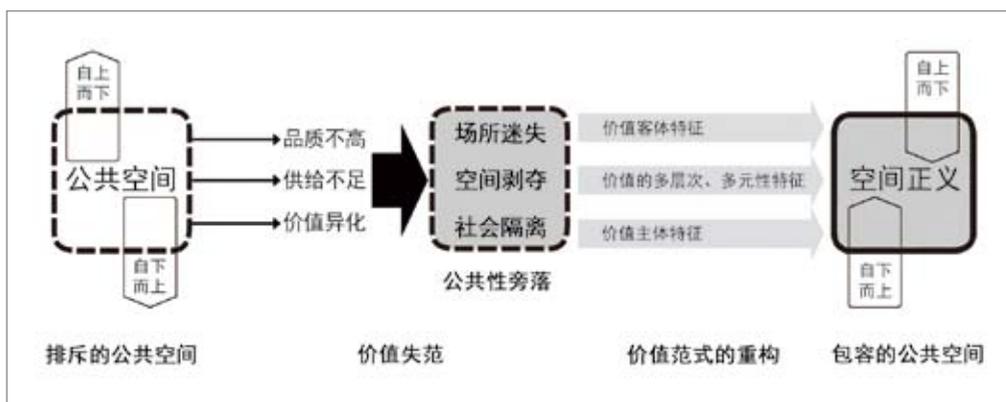


图2 内城街道社区公共性的旁落与唤醒

1.1 空间杂糅：社区空间与历史碎片拼贴

被城墙围合、以居住职能为主体、形态均质的传统城市，在现代化进程中逐渐演变为功能复合、空间杂糅的内城区，不同时期的建设遗存与形态混合真实地反映了城市的生长状态。今天的内城少有西方语境下的历史地段，“鱼骨状”的传统街道形态与尺度被打破，现代车行道路系统只是延续了旧有格局，碎片化的历史建筑散落于各类地块之间，工业化时期的工业企业、政府办公地块与改革开放以来房地产开发催生的各类商业和商品房住区地块在总体上与历史碎片拼贴形成“马赛克”状。内城中各种不同类型的居住空间，如私人自建改建住宅、企事业单位大院、单位小街坊、安置居民街坊和商品开发楼盘等并置共存。内城呈现日常居住空间、历史文化空间和城市生活空间混合杂糅特征。

1.2 活动交叉：城市生活与社区生活交叠

传统城市功能分区严格，以面向日常生活的居住职能为主，商业和手工业零散分布。近现代社会工商业勃兴，市场化、社会化的公共生活领域开始生长，非日常生活全面进入内城，但总体进程缓慢。中华人民共和国成立后建设的重心转向工业发展，企事业单位丛生，

逐渐形成以“单位”工作关系为纽带的社会交往方式和生活方式，商业消费、文化娱乐等公共空间在计划经济时代相对单一。改革开放之后，生产力的快速提高让人们有了更多的休闲娱乐时间，日常生活世界开始外扩，不再局限于工作单位和亲属之间，社区公共空间与城市公共空间的边界日趋模糊。市场经济逐渐打破了“单位”的垄断地位，内向的“熟人”社会走向开放的“陌生人”社会，社区走向“脱域共同体”，日常生活与非日常生活交叠。

1.3 建设交替：开发建设与自发生长并置

地方政府、开发商、集体单位及个体等在内城居住空间的更新与建设进程中发挥着不同的作用。1949年以前大多是自建住宅，1950~1980年是公建房主导，1981~2000年是公建房与集体安置并行，2001年至今以商品住宅开发为主导。随着城市建设管理的制度化和规范化，私人自建住宅越来越少。“改造低洼地段”、“旧城改造”和“退二进三”等系列地方政府主导的内城更新运动及房地产开发行为使得现代尺度的商业建筑、商品住宅在内城全面铺开。居民不断提高的物质与文化需求催生各类设施的自我发展，在市场经济作用下自发生长于地块街道之间。自下而上的适应性建造灵活、机动，满足

内城居民活动需求，为居民生活提供了便利，成为内城公共设施的重要补充，但总体的建造品质较低。

2 公共性的旁落：内城街道社区公共空间的现实问题

公共空间作为城市空间的共享领域和稀缺资源，已不再是一个中立的空间，而是城市各种社会力量博弈争夺的焦点。在权力、资本与社会各种力量的影响下，公共空间存在价值异化、供给不足和品质低下等问题，导致街道社区的公共性旁落（图2）。

2.1 公共空间价值异化：社会隔离

以增量为导向的快速城市化着力推进新区开发，内城更新长期滞后于社会发展。见诸报刊的各类文章将内城更新称为“旧城改造”，从语义上就带有明显的负面倾向，严重遮蔽了内城历史空间的文化厚度和社会生活的多元活力。城市更新先后被异化为以低洼地段改造为目标的“空间置换”运动和以房地产为驱动力的“空间谋利”行为，正是由于城市更新价值观念的缺失、社会主体的缺位、动力机制的不合理，“使得城市更新所推动的城市空间再生产演变成成为权力资本联合体推动空间价值再创造、集中和剥夺空间剩余价值的工具”^[1]。在商品经济的诱导下，街道社区公共空

间中居民原有的社会交往场所被商业化空间取代,造成内城街道空间庸俗化,仅满足个体物质欲求的公共空间丧失核心价值。私人领域对公共空间的不断侵蚀剥夺了居民的公共参与权,消解了公共空间的凝聚作用,加剧了社会隔离。

2.2 公共空间供给不足:空间剥夺

超大尺度的“市民广场”、宏伟壮观的“楼堂场馆”、景观优美的“中心绿地”掩盖了公共空间在供给总量、结构和内容方面存在的缺陷,日常公共设施配置不足造成了一定程度的“空间剥夺”。社会学家将“空间剥夺”分为绝对剥夺和相对剥夺。绝对剥夺指满足基本生存需求资源的缺失,相对剥夺强调处于弱势地位的人因资源分配不公而产生的一种失落感^[2]。公共空间的缺乏深刻地影响着城市居民的心理状态、价值观念和生活方式,造成社会阶层排斥和公民意识缺失,弱化了城市居民对城市建设责任意识与参与意识。内城公共空间先天性缺陷和政策性忽略加剧了空间异化,内城基础配置与现代城市生活有较大差距,公共空间与设施严重匮乏。历次内城更新主要应对居住设施与环境问题,公共空间的非盈利属性使其得不到政府的更多关注,公共空间需求被长期忽略,因而造成公共活动和文化设施不足。

2.3 公共空间品质不高:场所迷失

场所精神的迷失与空间供给匮乏直接相关,前者是后者发展到一定程度的必然结果。内城街道空间不仅仅是社区与城市居民公共生活的发生地,还是城市记忆的储存器,共同构成了城市独有的风土和文脉,“场所感”正是来源于内城街道空间。“场所感不仅使我们感受到城市的一致性,更在于使我们所生活的区域具有了特殊的意味。这是我们熟悉的地方,这是与我们有关的场

所,这里的街道和建筑通过习惯性的联想统一起来,它们很容易被识别,能带给人愉悦的体验,人们对它的记忆充满了情感”^[3]。自上而下的大规模拆迁和“现代性”建造忽略了居民的差异化需求,造成对历史文脉和在地生活的破坏,内城街道空间的有机性与多样性不复存在,私人领域与公共空间的情感关联和功能联系疏远。与此同时,公共设施的设计水平和建造水平较低,人们在内城街道空间的活动品质低劣,从而加剧了公共精神失落。

3 公共性的唤醒:基于空间正义的内城社区更新治理价值范式

2016年“人居三”大会发布《基多宣言》,提出“我们共享这样的城市愿景:平等地使用和享受城市与人类住区,寻求促进包容性,确保所有现在和未来的居民,没有任何形式的歧视,可以在正义、安全、健康、方便、能支付的、韧性和永续的城市和人类住区定居、生产,并提高所有人的生活质量,促进繁荣”。公共空间作为内城社会生活和空间系统的枢纽,是促进城市居民公共交往、消除城市阶层隔阂、实现城市价值和场所精神的关键片区,“公共性”价值范式的重新认知与构建尤为重要。

3.1 “公共性”内涵的中国转型

“公共性”在西方语境中有着较为稳定的价值内涵,“本身表现为一个独立的领域,即公共领域,它和私人领域是相对立的”,哈贝马斯特别强调了“国家和社会的分离是一条基本路线,它同样也使公共领域和私人领域区别开来”^[4]。公共性特指国家和个体之间的公共领域。公共性在中国语境中由“公”演绎而来,首先是一种伦理规范意识。例如,《荀子》认为“陋也者,天下之公患也,人之大殃大害也”;《尚书》

认为“以公灭私,民其允怀”,属于道德规范的范畴。其次是指公家和政府,也是最为稳定的涵义。计划经济时代,社区公共性与集体利益契合,政府作为公共性建设的主体,自上而下打造社区公共生活。因此,中国社会一直以来没有真正建立起当代“公共领域”观念,即使最应体现公共性的城市公共空间也只是宏大叙事的表征^[5]。

进入市场经济以来,脱离集体身份的个体开始独自面对外部世界,原本由单位承担的社会职能转嫁到个体,失去了组织依靠的个体风险化程度提高,渴望寻找新的依靠,作为基层组织的社区成为第一选择。社区的“公共性”价值开始萌发,从代表政府的执行机构转为代表公众利益的中间力量,社区建设主体开始从自上而下的行政力量转向自下而上的社区居民。内城更新治理的“公共性”内核,正是基于社区居民共同利益和价值,就共同关注的问题开展讨论和行动,在公开讨论和行动中实现从私人向公众的转化。“公共性”指涉公平正义,包括社会主体权利关系、空间利用实施机制及空间资源分配等的平等、开放和公平。真正为居民所共有共享的公共性,是多元利益主体复杂博弈后再组织化的产物,是联动社区居民与社会之间关系的一种平衡^[6]。

3.2 城市更新范式重构:基于空间正义的上下协同

引入库恩的范式概念^[7],内城更新治理价值范式是以内城街道社区公共空间为内容,由政府、经济组织、社区与居民组成共同体,通过相互关系的运动引发理性分析、价值判断而达成的共识观念与策略。政府与经济组织主导自上而下的城市更新,主体参与不充分,更新价值观被异化为以房地产为驱动力的“空间谋利”的代名词,存在着政策制定、更新过程和更新结果等方面的非正

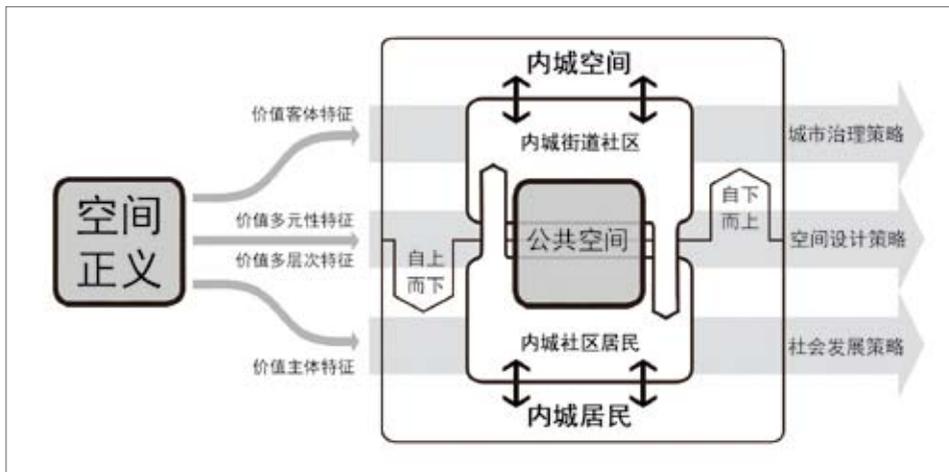


图3 城市更新范式重构：基于空间正义的上下协同

义现象^[8]。自下而上的自组织更新为内城居民生活提供便利，弥补配置不足的缺陷，也在一定程度上影响了内城公共性的全面实现。同时，自组织更新没有得到法律的明确保护，每一次街道整治和风貌提升，自组织更新就会面临一次清洗，“拆店修墙”^[9]表明了自下而上的自组织更新的尴尬境遇。内城社区公共空间价值、供给、品质的旁落正是自上而下与自下而上的城市更新分治排斥的表现。

进入后城市时代以来，我国城市建设内涵与社会发展的矛盾发生根本转型，迫切需要构建新的价值范式促进社会和谐发展，满足人们美好生活的诉求。城市更新涉及社会与空间的不同层面，任何单一价值指向的城市更新都存在明显的缺憾。西方城市更新历经“大规模消灭贫民窟——邻里环境整治——邻里社区振兴”过程，呈现从物质性到社会性转变的总体特征，回归日常生活与人文关怀的城市建设路径值得借鉴。基于公平正义的城市更新价值范式，基于价值的三大特征，应对街道社区公共空间存在的社会隔离、空间剥夺和场所迷失等问题，通过自下而上与自上而下协同共治的社会发展策略、城市治理策略和空间设计策略唤醒公共性，达成社会与

空间的永续发展（图3）。

(1) 从价值的主体特征出发，应对社会隔离，通过自下而上的社会发展策略唤醒公民的参与意识。

宜居家园是城市营建的根本目标，自上而下的空间规划无法彻底实现居民的参与权和决定权，城市的“家园感”如海市蜃楼。只有充分发挥社区和社会团体的力量，全面关照个体和社会诉求，将自下而上的社会发展策略作为城市更新的起点，才能推动城市的良性发展。该策略关照公共空间的使用主体，明确城市更新的核心目标，最大化地尊重了个体和社会群体的存在价值。公共空间是一个物化的存在对象，其实质是人们公共生活的空间载体，体现人的社会活动和精神文化需求。自下而上的社会发展策略强调对在地社会文化的深入挖掘、对公共生活方式的持续关注及对普遍环境的心理感知研究，以期唤醒公民的参与意识和公共意识。

(2) 从价值的客体特征出发，应对空间剥夺，通过自上而下的城市治理策略强化整体的协同平衡。

自下而上的动力来源于市场与居民，涉及原住民、经营户（租户）、社区、政府与开发商等各方利益人群，依靠不确定性的市场与社会微观主体的诉求申

请和运行机制开展，若没有对自发更新的支持、调节和控制，不仅无法有效地改善环境品质，还会对城市产生负面影响。自上而下的城市治理制度与机制建构不同于单一主体的城市管理，强调多元主体，通过民主、参与式、互动式管理促进城市良性发展。内城更新与规划、计划、土地、建设、房地产管理等政府管理部门相关，在办理过程当中，各种规章制度和流程门类众多，也需要整体协调各部门，优化各项规章制度，形成民主、公正、高效、快捷的运行机制。

(3) 从价值的多层次、多元性特征出发，应对场所迷失，通过微更新的空间设计策略开展空间的场所营造。

针对街道社区公共空间的多元性、问题的复杂性和更新过程的动态性提出微更新设计策略，通过自下而上问题导向与自上而下目标导向的双导向协同实现公共空间的生产正义。公共空间的任何修整都是基于当下的生活需求与社区发展，动态属性尤为显著。问题导向充分尊重居民、社区的公共生活诉求，根据微更新的灵活性特征，建立适度的控制与引导路径，形成有效的专业引导，达成公共参与与专业设计的有机结合；目标导向强调整体研究，从更新地段及其周围地区的城市格局、文脉特征等方面出发，建立包含社会、经济、环境的综合效益和保护、改造、整治综合对策的、动态持续的设计策略与方法体系。

4 基于“协同”价值范式的城市街道社区公共空间微更新策略

自下而上的社会发展策略与自上而下的城市治理策略基于主体和客体的不同站点，体现价值范式的人文精神与技术理性，即道德、艺术、信仰、情感等显示人内在尺度和自主意向的理性活动（马克思·韦伯称之为“价值理性”），经济、科学、技术这些具有外在规则和

制约性的理性活动(马克思·韦伯称之为“工具理性”)^[10]。微更新空间设计策略在两种价值理性的导向下,在发生起点、核心内容、空间形式和设计评价等方面形成相互交叠、有机互动的发展路径(图4)。

4.1 微更新的发生起点:发现与呈现

内城街道不同于城市广场,更加贴近生活,人们喜欢在此闲逛、聊天、看风景。看似琐碎、重复,具有习惯性和保守性的日常,列斐伏尔却从中解读出“生动的态度和诗意的气氛”以及“欲望与需求、严肃与轻浮、自然与文化、公共与私人之间的结合点和冲突点”所表现的矛盾性^[11]。日常生活延续地方社会生活的习俗,由特定空间场所维系语言、对象和习惯等规则规范系统,重复性社会实践特征让地方场所精神得以延续,隐匿于日常生活的无意识当中。人们并非消极被动地坚守传统,通过“实践的艺术”、策略来改变固定的法则,通过自己的方式将空间及其使用“占为己有”,创造新的日常生活和空间价值^[12]。

“发现”是街道公共空间微更新首先倡导的。强调从日常的视角观察现实存在,一方面充分了解街道公共空间在日常生活中的个人和社会群体活动,另一方面深入体察其作为社区集体空间的价值以及体现情感、凝聚力的场所意义。在微更新的实施进程中秉持尊重的态度,避免单一的价值选择与问题判断,既关照社区居民的现实需求,又考虑城市发展的整体目标。在问题导向和目标导向的双重作用下,对地段进行发展研判,“呈现”研究对象的内在特征与现实问题,明确微更新设计的具体任务。

4.2 微更新的核心内容:生活与生长

作为“不会随着其中所进行的反应而改变自身性状的好的容器”^[13],城市

空间具备延续社会生活的稳定性和包容性的特性,在保持社会持续发展的同时生发新的文化。街道空间能够广泛地容纳居民的日常公共活动并且为多样性活动的选择提供有利的环境,实现社区交往、社会安全和互助体恤等社会价值。人们适应既有的空间环境,保持日常生活习惯,也在不断塑造新的空间,不同时代日常生活的差异化需求在物质空间上留下明显的烙印。城市在生长过程中,将异化的、老化的基因剔除,空间形态的变迁反映生活方式的变化,这种渐进性如同树木的年轮印刻在物质空间上,也成为日常性公共空间的历史价值所在。

“生活”是街道公共空间微更新设计的核心内容,直接作用于外在的空间容器,行动路径首先要了解公共生活的多元化需求特征,从社区公共生活到城市公共生活,包含交往、文化、商业、娱乐与休闲等不同内容。在研究使用者当下生活需求的同时关注地方的风土习俗,理解在历史进程中的人文特质。微更新技术措施需要适应生活的持续演进特征,形成针对不同时序的发展目标和

相应阶段的技术路线,让既有空间延续历史文脉和生活秩序,通过有限的干预满足对不同人群的适应性,保持空间持续“生长”的动力。

4.3 微更新的空间形式:在地并在场

日常生活代表大众文化,在物质匮乏时期与精英文化泾渭分明,通常被视为肤浅的、廉价的、普遍的代名词。现代社会,经济贵族取代政治贵族,精英文化依然凌驾于大众文化之上,建筑师从贵族的附庸变成时代的英雄,主导社会的主流审美,日常生活隐匿于伟大的公共建筑背后。20世纪末以来,物质的极大丰富减弱了人们在经济地位上的差异,消费大众化模糊了精英文化和大众文化的边界。日常生活的美学意义逐渐被关注,打破经典的建筑形式审美,用户真正成为建筑审美和空间的“建构者”,不再只是一个“使用者”。建筑成为场所的一部分,与环境、生活共同构成整体的意向,使人获得真实的意义。

“在地”是微更新所倡导的空间形式,个体和场地的差异性决定了设计选择的多样性,设计价值不再由精英主导,

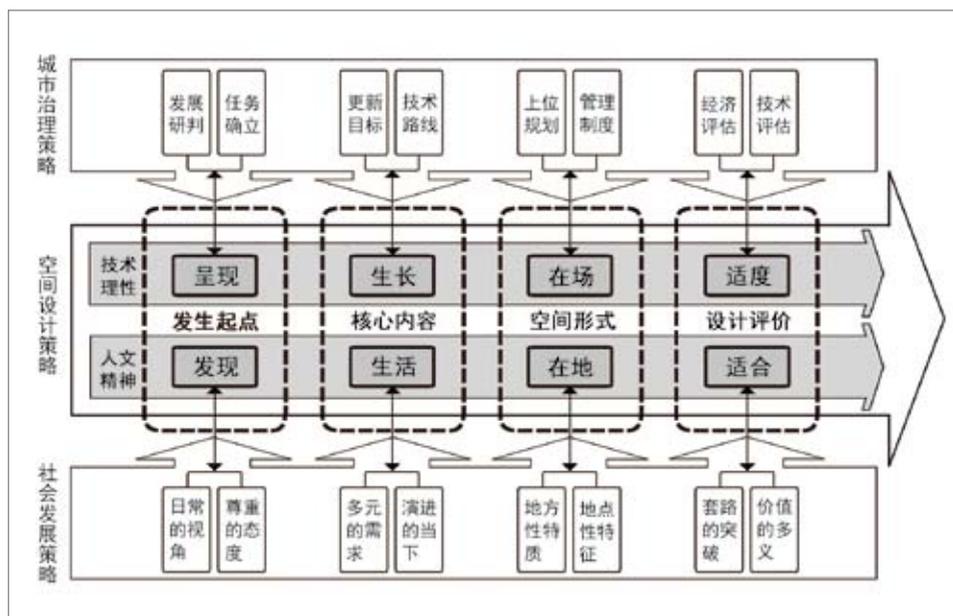


图4 基于“协同”价值范式的微更新策略

而与特定地点和特定人群关联。地点集合成为一个地方，在基因图谱的总体序列上构建着每一个片段，一方面反映了空间形式的必然逻辑与选择，从地点入手开展设计成为设计的必然；另一方面表明地点形态的生成并非自在自为的过程，应当考虑地区整体的发展和生长的机制。尽管上位规划和城市建设管理制度并非尽善尽美，存在很多缺陷，但“在场”是保证在地合法性的基本前提，依然需要给予足够的重视。

4.4 微更新的设计评价：适合并适度

现代社会用“理性”替代传统的“神性”，以抽象的永恒替代宗教的彼岸，以普遍、绝对、统一、无差异的价值观念宣扬平等自由的社会现实。充满理想主义色彩和内在激情的现代主义本质上依然是对权威的尊崇与迷信，突出几何性、纪念性和清晰性。当代社会更重视“瞬间”的结果和“随时”的过程，建筑艺术的社会功能已经由精神救赎转变为体验游戏，摆脱责任束缚，进入自由状态。而作为互动游戏的建筑消除了作品与读者之间的距离，从以往自上而下的单向说教转变为自下而上的自由阅读，更强调读者的参与性，作品是在读者的参与体验中创造出来的，体验和创造成为同一过程的两个方面，建筑的单一范式被打破。

“适合”强调微更新评价的基本态度，屏蔽了自上而下建设造成的单一标准，建立自下而上的多元选择。充分考虑现实语境的特殊性，打破套路化的评价模式，从具体的环境、文脉、活动与人群入手，发现设计所回应的问题内核及其达成的独特意义。没有单一开发主体的绝对控制，微更新的实施具有更大的弹性和适应性，无论是由个体还是社会机构主导，自下而上的发生机制同样需要兼顾经济和技术上的可行性，“适度”的意义在于约束，避免个体利益过

度放大对公共价值的侵害，是实现公共性价值的基本保障。

5 结语

处于变革的社会转型期，规划师必须重新审视和评估既有城市更新的价值取向和思想源泉，回归人本的价值站点，实现人们对幸福生活的美好愿望。现实的不平衡、不充分表明人都是生活在特定的社会 and 空间环境当中，与特定发展时期的经济状况、文化水平、社会结构直接关联，决定了所选择的生存价值和路径的差异性。回归日常生活的当代社会不再追逐宏大的终极理想，而是从人的活动本身来理解人的世界，面对“和而不同”的现实，秉承公平正义，实现人对特定历史困境的具体超越。后城市时代的内涵建设和品质提升就是让城市回归其作为生活家园的本意，城市居民特定社会、文化、历史语境决定了城市阶段性目标、运作机制和实施策略的选择。正如《北京宪章》最后所总结的“一致百虑，殊途同归”，世界上没有通治百病的灵丹妙药，只有立足本我，找到具有自身特色的发展途径才能够实现民族的伟大复兴。□

[参考文献]

- [1] 何淼, 张鸿雁. 城市社会空间分化如何可能 [J]. 探索与争鸣, 2011(8): 47-51.
- [2] 李建华, 袁超. 论空间正义 [J]. 中州学刊, 2014(1): 106-111.
- [3] 克莱尔·库珀·马库斯, 卡罗琳·弗朗西斯. 人性场所——城市开放空间设计导则 [M]. 俞孔坚, 孙鹏, 王志芳, 等译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2001.
- [4] 哈贝马斯. 公共领域的结构转型 [M]. 曹卫东, 译. 北京: 学林出版社, 1999.
- [5] 李昊. 公共空间的意义——当代中国城市公共空间的价值思辨与建构 [M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2016.
- [6] 袁祖社. “公共性”的价值信念及其文化理想 [J]. 中国人民大学学报, 2007(1):

78-84.

- [7] 何明俊. 西方城市规划理论范式的转换及对中国的启示 [J]. 城市规划, 2008(2): 71-77.
- [8] 张京祥, 胡毅. 基于社会空间正义的转型期中国城市更新批判 [J]. 规划师, 2012(12): 6-10.
- [9] 中国大城市“拆店修墙” [EB/OL]. <http://news.163.com/17/0425/00/C1R16CN00018M4D.html>.
- [10] 马克思·韦伯. 新教伦理与资本主义精神 [M]. 于晓, 陈维纲, 等译. 北京: 三联书店出版社, 1992.
- [11] H Lefebvre. Everyday Life in the Modern World [M]. New York: Harpe and Row, 1971.
- [12] 吴宁. 日常生活批判——列斐伏尔哲学思想研究 [M]. 北京: 人民出版社, 2007.
- [13] 塞托. 日常生活实践1. 实践的艺术 [M]. 方琳琳, 译. 南京: 南京大学出版社, 2015.

[收稿日期] 2017-12-10

“在地文化”导向下的社区多元与自主微更新

□ 叶原源, 刘玉亭, 黄 幸

【摘要】在城市“存量规划”的转型时代,城市更新以何种创新路径来实现公平、合理、有效的城市发展成为重要命题。面对多元的更新目标,社区作为丰富城市生活的单元载体,其日常性、灵活性、内生性是城市更新重要的智慧源泉。而扎根于地方各种属性特征和禀赋特色的“在地文化”是一种凝练的内生动力,深刻影响着地方的意识形态、价值观念与行为方式,也是社区更新的重要触媒。文章选取广州东山新河浦地区为研究案例,从“在地文化”的视角探讨社区更新如何驱动自主的力量,形成渐进式、多元化的有机更新,探讨其实施路径、效应对城市发展的启示。

【关键词】在地文化;多元;自主更新;渐进式;内生性

【文章编号】1006-0022(2018)02-0031-06 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】叶原源,刘玉亭,黄幸.“在地文化”导向下的社区多元与自主微更新[J].规划师,2018(2):31-36.

Community Diversified And Self-renewal Based On Local Culture/Ye Yuanyuan, Liu Yuting, Huang Xing

[Abstract] In the era of stock planning, creating a rational, fair and effective city with urban renewal has been an important issue. Faced with the various renewal goals, community becomes the unit which carry variety of city life, the daily, flexibility, and endogenous are the important source of wisdom of urban renewal. Local culture is not only the endogenous power which effects local ideology, values and behavior, but also the important accelerant of urban renewal. The paper takes Dongshan Xinhepu area of Guangzhou city as an example, explores a self-renewal method from the viewpoint of local culture, realizes the progressive diversified renewal, discusses the effect to urban development.

[Key words] Local culture, Diversified, Self-renewal, Progressive, Endogenous

0 引言

我国城市发展正从传统的增量空间扩张向存量空间优化与重构转型,尤其是在“城市双修”政策的推动下,面对空间资源紧缺、公私利益保证与平衡欠优、城市文脉不可逆破坏、城市人居健康受到威胁等系列复杂城市问题,过往的经验说明“大拆大建”不可取,如何通过系统、有机、渐进式的更新,推动城市永续发展,实现空间品质优化、社会经济发展、人居环境改善,并保护城市历史文脉、社会网络和空间肌理等多元目标,是重要的时代命题。城市更新具有多维、多元属性,涵括从物质空间到非物质层面的内容,涉

及政府、社会与市场等多元主体,更新的策略、时机等也是重要的创新内容。

从国内外城市更新的发展经验看,大规模的自上而下式更新模式,难以取得良好成效。社区作为承载都市日常生活的基层单元,体现了多元丰富的基层需求,具有日常性、灵活性与内生性等内涵特征,具备共同缔造、多元参与的基础,是渐进式、有机更新的沃土,故社区层面的自下而上的更新在城市实践中日益受到重视,如“益生菌”^①渐进模式。虽然不同的社区更新有着各自的视角与策略,但作为一个特定区域的更新,是扎根于该地区的各种属性特征和禀赋特色基础上的,而“在地文化”则是一个地方多维特性

【基金项目】国家自然科学基金项目(41771175、41701175)、亚热带建筑科学国家重点实验室自主研究重点课题(2017KA02)、中国博士后科学基金项目(2017M620368)

【作者简介】叶原源,华南理工大学建筑学院博士研究生。

刘玉亭,通讯作者,华南理工大学建筑学院、亚热带建筑科学国家重点实验室教授、博士生导师。

黄 幸,华南理工大学建筑学院助理研究员。

所凝练的内生动力，深刻影响着地方的意识形态、价值观念与行为方式，是社区更新的重要触媒^[1]。

广州东山新河浦地区，从明朝东山寺的建立至2006年保护规划，再到近年的持续更新，经历了一个完整的演化过程，而民国时期的社会文化原动力对该地区的城市空间转变和日后的发展与更新起到决定性作用。目前多元的居住主体，层次丰富的需求与在地情怀，也孕育了独特的社区在地文化。为此，本文从理解社区更新内涵的基础上，从“在地文化”导向的视角，选取兼具历史文脉传承与演化更新的广州东山新河浦地区为案例，探讨社区更新如何与在地资源和文化相链接，如何驱动自主的力量，形成自下而上的渐进式、多元化、内生性有机更新，其可能的模式、路径、效应与积极意义对城市发展应有重要启示。

1 社区更新与“在地文化”

城市更新是一种将城市衰败的物质与社会空间进行有计划的改建活动与行为^[2]。早在20世纪60年代，由于战后对城市衰败地区的整治和治理，西方国家开始了大拆大建式的城市更新。然而，从20世纪70年代开始，城市更新的发展动力、实施机制与表现特征开始发生变化。关注城市中建筑物的历史价值，提升城市经济活力，促进建成社区的综合提升，这些成为20世纪70年代后西方国家城市更新的主旋律。20世纪90年代以后，随着西方国家城市经济和社会的发展与演变，物质环境的更新趋于更加缓慢和谨慎，而提升社区活力的微改造更新方式成为主流。

社区更新意指对社区的物质环境、社会、文化与经济等方面进行综合改善，从而提升社区凝聚力及社区活力的更新改造活动。社区更新由于其尺度较小，更能准确地针对更新改造对象，带动多

方力量，达到社区综合提升的目的。我国的社区更新还处于初级阶段，相关研究主要分为国外案例引介与国内城市实证两部分。国外案例主要是围绕发达国家的案例进行阐述，旨在学习国外的先进经验与方法。例如，借鉴英国社区更新的案例经验，提出我国的社区更新应以降低成本为目的，鼓励公众参与，将社区建设列为政府的经济发展规划^[3]；以日本东京的内生型社区更新为例，指出应建立一个有效的更新体制，以促进多利益群体之间的良好协作机制，这是社区更新得以良性持续的关键^[4]；德国柏林的案例研究指出，建立专门的社区更新公共基金和制定符合当地条件的微更新场所使用规则，将有助于社区更新更加公平、公正、有效的实行；此外，学习美国“社会建筑”的更新模式，我国应从调整规划角色、完善政策制度和建构多元组织来实施社区更新发展^[5]。

近年来，国内对社区更新的实证研究也逐渐增多。黄瓴等人以重庆上清寺学田湾片区为例，探析了以联合周边区域发展与激活社区活力点为主要方式的社区更新模式^[1]；左进等人以厦门沙坡尾社区为例，分析了城市存量社区的渐进式规划转型，提出建立创新机制来引导社区更新发展；王婷等人通过比较中国城中村和法国“ZUS”（城市中城市化质量较低区域）的社区更新改造，提出中国的社区更新需要遵循协助式更新规划路径，通过多元主体参与规划来进行社区更新。诚然，无论是国外案例引介，还是国内案例实证，制度优化、多元参与、区域整合、模式探讨是社区更新研究的主要研究内容，而从文化尤其是“在地文化”视角去分析与审视我国城市社区更新过程与机制的研究还相对较少。

对于具有综合特性的社区更新改造，文化要素不容忽视，尤其是根植于社区自身的“在地文化”。“在地文化”具有很强的区域性和时间性，其广义的理解可以是：在一定的历史条件下，因

地域社会的组织结构、经济形态、宗教信仰等而形成的某种特定的意识形态、价值观念与行为方式。其载体既涵括物质性的城市风貌、各类工艺产品、特产资源等，又包括非物质性的地方社会制度、风俗习惯、人文风情与道德风尚等。地方的概念最早是在1947年由地理学者怀特提出，地方是承载主观性的区域。20世纪70年代，段义孚在《空间与地方》(Space and Place)一书中指出，空间被赋予文化意义的过程就是空间变为地方的过程。一定范围内的空间，经由人们在其中生活，赋予功能、情感的意义后则成为一个地方，主观性与日常生活的体验是建构地方最为重要的特征^[6]。而一个地区长期积累的文化，以及人们对其产生认同感，就使得该地区具有了地方性^[7]。可见，地方与文化的概念相互辩证和依存，“在地文化”是源自于人们在此地区的生活与积累，这种积累不断发展与变化，但在一定的时间范围内，它又具有相对稳定的特质。本文主要在城市社区这一空间尺度探讨“在地文化”与城市更新，故将“在地文化”狭义地界定和理解：人们在一定地理区域内生活而形成的社会组织与行为、历史故事与精神、建筑与街区风貌，并由此而形成与之相关联的潜在意识形态与价值观念等。

“在地文化”导向的社区更新，是基于“在地文化”的内涵特征，链接并融合于人们在地生活中形成的自豪感、地方认同，地方特色、价值和资源，以及多元内在需求和愿望而形成的核心动力，驱动个体和社会组织行动，以实现社区在物质、社会、情感等层面的改良和优化。而“在地文化”的本质决定了以此驱动的社区更新更多的将会是一个内生性、多元化的更新过程，即“在地文化”与多元、自主更新的生成和运作逻辑是相互耦合的，这也是本文研究的重点(图1)。而在此框架下，本文以广州东山新河浦地区为例，探讨“在地文

化”导向下的社区更新会形成怎样的更新过程和机制，产生何种路径，具有怎样的效应。

2 广州东山新河浦地区的社区更新研究

2.1 社区发展演变与“在地文化”特征解读

2.1.1 新河浦的发展演变

新河浦地区所辖于广州越秀区东山街道，是广州城市发展史上的重要区域——东山的源起之地。新河浦地区东起达道路，西至龟岗步行街，北接东山口商业区与内环路，南临新河浦涌和东湖公园，面积约为 62.9 hm²，现居住人口约为 2.5 万（图 2）。

东山，因明清时期广州城墙外的“东山寺”而得名，原是遍布着山岗、稻田的乡村^[6]，到清末民国时期，在教会、华侨、政府与官僚等的推动下，东山逐渐实现了从“乡村地区”到“社会精英阶层居住地”的空间转变，表明了社会文化动力对城市空间转变起决定性作用^[9]。

抗战期间，东山的开发一度停滞。经历中华人民共和国成立建设期、改革开放初期与住房商品化高潮期等几个阶段的发展，新河浦地区建造了公有制单位宿舍、福利分房及少量的高层商住楼，同时不少政要单位也在此进驻。

可见，经历了自明清以来较完整的

演化，新河浦地区叠加了各阶段的社会文化特质，并形成独特、丰富的空间品质。自 2006 年保护规划实施以来^[8]，新河浦社区更新正以多维度、多元化的路径渐进展开。

2.1.2 新河浦地区的“在地文化”解读

新河浦地区经历了“开拓—扩张—发展—保护—更新”5个阶段的演化，在其物质与社会空间不断的积累与发展中，在历史与现代城市、社区生活的交织与碰撞中，沉淀了地方性的意识形态与价值特征，生成了丰富、多层、交融的“在地文化”，这是相对稳定但又动态传承与发展的过程。

清末教会对东山新兴公共事业的投资建设，孕育了东山的宗教和教育文化，这可谓是东山文化的起点。百年名校林立，优质的教育资源、成长的经历、人名家的故事与精神，熏陶着这里的一代代居民，而这正是该社区的重要凝聚力之一。民国时期华侨、政府、官僚在东山的大量投资建设并留存至今的中西结合的低层院落式近代建筑群（包括 8 处省、市级文保单位和 485 栋历史保护建筑），是东山独特的历史与建筑文化。这些东山洋楼、花园式住宅区体现了现代居住文明，反映了西方建筑技术和文化与岭南建筑的融合^[10-11]；这些住宅区最初的居住群体是以华侨、官僚为主，其生活方式、学识眼界、行为习俗诠释了东山的权贵、精英阶层的绅士文化；这里每栋建筑都有故事，每条路名都有

一段历史……先进的公共关怀、中西交融、昔日的权贵士绅与现代市井的交叠是东山“在地文化”之内核。这些“在地文化”基于不同的视角、在不同的阶段形成，又相互作用和相互影响。

2.2 “在地文化”导向下的社区更新路径研究

2.2.1 从社区精神到社区组织培育及多维更新行动

在现代城市复杂多元的演化进程中，“在地文化”的沉淀成为孕育社区精神的种子，萌生出多维度的社区行动与有机更新新路径。在新河浦地区，社区组织的生成与运作机制，以及其引发的多维自主更新效应，正是体现了“在地文化”孕育下的社区精神与行动。

(1) 新河浦停车自治小组的成立及其触媒效应。

新河浦地区需要对大量的历史文化空间进行保护，这与极其紧缺的停车空间产生矛盾，并已严重影响到居民的日常生活。2014 年初，新河浦社区居委会组织居民进行调查、征求意见，并协同派出所、交警部门等进行沟通协调，最终促成由居民自发报名的 30 人组成的停车自治小组成立。自治小组自筹经费，在 1 至 5 横路 1 200 m 的路面划出了 140 个车位，安装视频监控 22 个和 5 个岗亭，聘请 10 名车管员管理车位，并自发地制定了停车管理公约、例会制度等。在解决了停车难题的同时，受

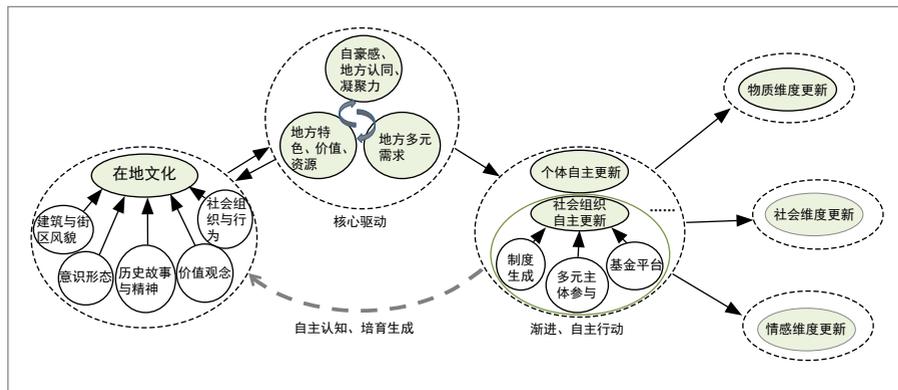


图 1 “在地文化”导向的社区更新运作机制与路径示意图

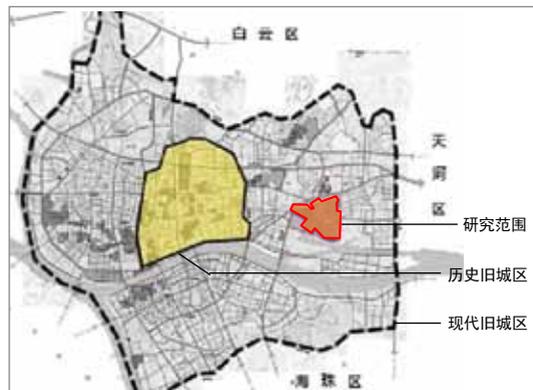


图 2 广州东山新河浦地区区位图

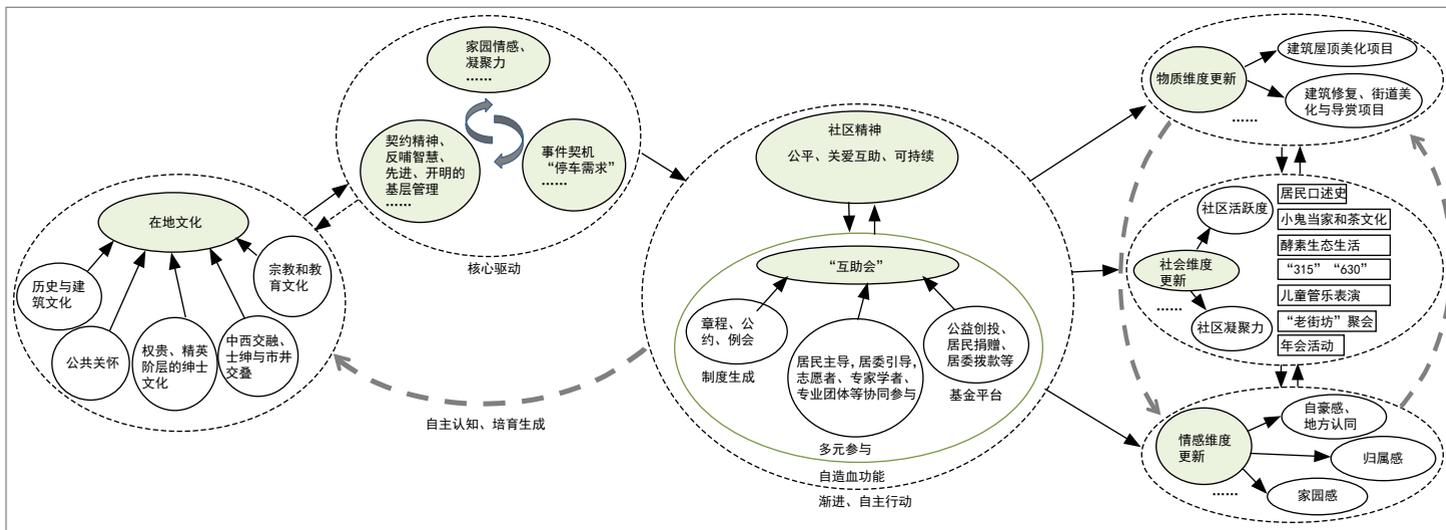


图3 新河浦地区“在地文化—社区精神—社区行动”的循环作用与机制效应示意图

益者们主动提出对街坊们进行利益反哺，如成立爱心滴滴、微信群，提供各种关爱老人和家政互助服务；社区内的社会人际关系也巧妙地发生着变化。

新河浦停车设施的更新，在自主解决共性需求的同时形成良性的触媒和驱动效应。具体动因表现为：①在地生活的共性需求。停车难题是源于社区生活中的迫切问题。②家园情感、凝聚力。居住主体有较高的稳定性，沉淀了浓厚的家园情感，在“在地文化”的熏陶与滋养下，他们愿付出努力来共同解决问题和维护自己的家园。③契约精神、公共效益的反哺智慧。停车公约是由居民选举骨干代表，经过8轮的反复讨论而定稿，并根据实行效果每年进行修改和完善，是一个自主制定、推行、完善的过程，某种意义上对居民的综合素养、文化、见识是一个重要考验；而受益者的主动反哺智慧，形成公平、关爱互助、可持续发展的社区精神，更是对东山地区深厚的宗教和教育文化等的一种生动诠释。④先进、开明的基层管理。居委会作为管理主体，有效组织和引导居民解决问题，并始终坚持居民自主行动、自成规范的原则，基层管理理念先进且开明。

(2) 新河浦路段互助会及其多维更新行动。

自治小组在解决停车难题的契机中产生，进而孵化为广东省首个由社区居民内生而成的社会组织——“新河浦路段互助会”（以下简称“互助会”），并进一步探索和实践，逐步推行，完成了多维度的社区更新。

在物质空间维度，除了停车设施的成功更新，还积极探索如何更好地保护和利用社区的资源。具体包括：①建筑屋顶美化项目。“互助会”组织居民讨论，并咨询专家意见，寻求合适的途径升级美化建筑屋顶。②建筑修复、街道美化与导赏项目。“互助会”希望组织相关的专家和技术力量，对特色建筑进行合理的修复美化，同时对相关街道进行文化风貌升级，形成可供人们游览、体验、学习、互动的社区建筑导赏项目，考虑由这里的居民亲自来导赏，并讲述社区的故事。

在社会维度，“互助会”正积极挖掘社区文化，关注居民需求，孵化社区特色项目。主要包括：①新河浦社区居民口述史。“互助会”协同文化志愿者们开展了口述历史的采访、推进书籍出版的工作。目前已成功采访22名具有代表性的新河浦居民，收集了丰富的素材，包括居民家族史、居民个人史、社区的记忆、居民对社区的评价与期望等，从微观角度讲述社区的历史，从人的角度、

居住的角度来看待这里的生活。②小鬼当家和茶文化。小鬼当家是一个以儿童为参与主体的闲置物品交换活动，培养儿童环保、互助的生活理念，同时带动家长间的互动，增进邻里情感。少年茶文化体验活动使孩子们接受中国传统礼仪文化的熏陶，也促进良好的社区互动。③酵素生态生活。在社区内倡导环保生活理念，组织居民收集果皮、进行酵素生产和推广。“互助会”计划将以上的文化特色项目发展为公益创投项目，申请资金和集聚更优的资源，以实现进一步的良性发展，惠及广大居民。此外，每季度一次的社区活动正在推行，为推动“熟人社会”的建构，推行“老街坊”聚会，同时“新河浦路段年会活动”等系列活动也在不断创新。通过“互助会”的有序组织，带动街坊们踊跃参与，有效提升邻里街坊们的信息和情感交流，培育了活跃、有温度、有聚力的社区文化。

“互助会”作为内生性的社会组织，其成功孵化和有效推行映射了“在地文化—社区精神—社区行动”的循环作用与机制效应（图3）。从修复街区建筑到口述历史，居民们自发性地挖掘、学习、利用社区的“在地文化”，并结合这些文化资源，融合多元的社区需求，举办各项特色活动，可以说是从居民的角度



图4 新河浦地区慢生活公共空间分布图

实现了“在地文化”的一种再生，惠及街坊、活跃邻里间的关系，进而孕育了社区精神，诱发了渐进式的、从物质空间维度到社会维度再到情感维度的社区更新。然而，“互助会”从成立至今也遇到干事们流动性较大等问题，如何优化机制，强化自造血功能，形成可持续发展，这也是需要正视的问题。

2.2.2 空间的更新活化——从东山洋楼到慢生活公共空间

在“在地文化”的孕育下，该地区的空间更新活化也逐渐形成独特特征。东山洋楼独特的建筑群风貌和文化意象，吸引了一批在东山新河浦长大的年青人或文化艺术爱好者、建筑师等前来购买或租用原已废旧的住宅，根据“修旧如旧”的思路活化改造为咖啡厅、艺术展馆、风情民宿、艺术会所与创客中心等，并生成与文化艺术相关的业态。这类空间更新在区域内形成一定的集聚，并与文保单位、街道脉络、生活区等形成有机耦合分布（图4）。从这些空间更新的功能承载和社会效应看，慢生活公共空间逐渐形成。

慢生活公共空间源于20世纪70年代，随着西方社会从生产主导向消费主导转变，消费空间逐步取代生产空间成为城市的主角，人本、自由、舒适的城市生活新模式被倡导。在此背景下，城

市中传统意义上的公共空间正在逐步瓦解，人们纷纷从家庭、办公室走出来，进入作为“第三空间”的慢生活消费空间，实现“快”与“慢”的转换，并通过“社会凝视”和“身份认同”来构建自己的“公共参与”^[12]。这种慢生活具有“空间响应”效应，人们追求舒缓身心的场所以缓解城市压力，需要有共同的享受环境和彼此交流，这种响应是单独个体所无法享受的，因为它需要收到共振放大的效果。慢生活场所具有重要的公共空间属性，通常是一个亲切、自在、具有文化意象、充满活力的社交空间，是城市公共生活富有活力的重要体现，同时它具有场所体验性、环境感知性、人本集聚性和亚文化行为象征性等特征^[13]，往往与城市的地方特色和历史文化相融合，借助各类文化艺术活动，使场所使用者们充分参与其中，彼此互动、交流获得心理、情感的深度体验，进而形成空间、社群的认同和地域归属^[14]。

新河浦地区独特的街区肌理与建筑风貌，中西交融、权贵士绅与现代市井交叠的“在地文化”意象，融合一代代居民在此成长的记忆，是慢生活公共空间在此生成的内生动力，而外生动力则可理解为应对快节奏紧张的都市生活的一种慢空间需求。从这些空间更新的操作主体和行动目标看，受到深刻的在地文脉的影响。

(1) 逵园艺术馆。

逵园是东山洋房中的五大名园之一，位于恤孤院路9号，1922年由旅美华侨马灼文所建。4个东山长大、海外留学归来的80后，为播种“生活中的艺术”，决定选址东山逵园开办画廊艺术馆。他们希望寻找一个有生活气息的地方，让艺术走进大众，于是把地方定在了曾经生活过的东山。以“修旧如旧”原则更新后的逵园是一个集艺术画廊、咖啡馆、文化活动和艺术生活体验于一体的创新文化空间，已经举办了多个艺术展，其中以广州本土的新锐当代艺术家为主，

这里还见证了不少年青人的幸福时光，至少有5场求婚或婚宴在此举行。这里的大门是敞开的，不仅迎来了懂艺术的观众，还接纳了刚买完菜的老奶奶，等来了中午放学学生们……更新后的逵园作为慢生活公共空间，生动地与城市、社区生活融为一体。

(2) 橄榄山。

这是位于新河浦三横路的一座洋房旧宅，宋美龄曾在此居住，2017年，5位对东山文化有浓厚兴趣的年轻人把一楼承租下来，更新活化为生活主题的文化空间。在这里，他们曾举办系列的社区营造活动，如每月邀请城市中的生活家，分享私藏，讲述年代的故事；定期开展阅读、咖啡、茶会与手工等分享课程，为市民、社区居民们提供了感知、学习、互动的场所。更新后的橄榄山，成为了探讨日常生活价值的社区对话场所，更多地体现了慢生活公共空间在社区层面的渗透与作用。

(3) 玳山。

玳山位于龟岗四马路2号，是“龟岗”的雅称，2015年一对夫妻把这幢东山老洋房更新活化为一个集杂货铺、民宿及展览于一体的综合空间，他们选址东山，是因为太太从小就生活于此，对这里的建筑和生活都非常有感情，而先生是建筑师，一直关注社区活化议题，希望为老房子注入文化力量。

东山新河浦地区废旧洋楼到慢生活公共空间的更新，具有“在地文化”的内生逻辑性。更新的主体，部分是源于从小在此生活、具有浓厚情感的东山人，部分是被这里的历史、建筑、文化意象所吸引的文化爱好者、建筑师、怀揣梦想的年青人等。他们的更新理念和目标大多是尊重老房子的历史，同时注入更多文化元素，并与这里的社区生活联动激活，是一种基于地方文脉的空间更新。而慢生活公共空间的产生，亦是这里“在地文化”的一种再生与延续。列斐伏尔认为，空间与行为相互作用，空间在影

响行为的同时，又是行为建构的结果。城市居民的日常生活行为特征体现了城市内不同场所的空间构成，场所也体现了对应空间化的生活方式。

慢生活公共空间在东山新河浦地区的更新生成和集聚，是空间—社会行为和生活方式—认知、情感的多维更新。其对外效应是人们对新河浦文化名片的感知进一步强化，为市民提供了更多的公共休闲、文化体验和社交空间；而对内效应则更多是融合于社区生活日常的文化公共空间潜移默化地影响居民的意识与行为，并提供了共享和交流的平台，艺术文化活动带动了居民参与和互动，提升居民对地方的感知和认同。

3 结语

当前我国的城市发展正向“存量规划”时代转型，社区作为丰富城市生活和基层需求的载体单元，是实现有机更新的沃土。本文通过探讨社区更新现有的研究和实践，解读社区更新的内涵，从“在地文化”的视角，结合广州东山新河浦地区的案例研究，探讨社区自主更新的可能路径和积极意义。

从新河浦多维的更新行动与空间活化看，根植于社区自身的“在地文化”与社区的自主更新有着重要的内生性逻辑。“在地文化”作为社区更新的重要触媒和内生动力，主要体现在：

①“在地文化”是孕育社区精神、强化凝聚力、培育社区认同感与归属感的重要因素，有利于形成共同的意识和行动目标，促使改变、维护家园的共同行动，这是社区自主更新的重要前提；②“在地文化”的唤醒和培育，可形成居民参与的“自主挖掘—文化再生”的良性循环，推动行动创新，形成可持续的内生驱动力量；③“在地文化”作为社区历史的沉淀和属性特征的一种凝练，体现了社区发展的脉络和特色，与地方生活相耦合，是社区更新的重要依据和资源

④“在地文化”体现了社区区别于其他地方的特征和价值所在，是社区创新发展的原点。

“在地文化”导向下的社区自主更新涵括多元化的参与和影响，呈现多维度的更新效应。其主要路径和策略为：

①关于更新主体，“居民主导，多元协助”的参与模式，有利于从“在地文化”的角度驱动和推行社区的自主更新，在地智慧与居民的生活息息相关，从居民主导的视角可为“在地文化”注入更多的活力，具有更高的创新能量和可持续性。而在此过程，上位机构的引导、社会组织的推动、志愿者与专家等主体的参与则是更新顺利推动的重要支撑。②关于制度，孵化内生的社会组织、建立有效的基金平台和更新制度，促进各利益群体间的良好协作，是社区更新得以公平、高效实行并持续进行的关键，也是多方主体利益得以平衡的保障。③关于运行机制，在社区内部融合“在地文化”形成“自主认知—自主改良—自主创新”的更新过程；从个人到社群形成逐步影响、逐步发酵的效应；而对外层面，联动周边社区、各种外部力量，推动资源的互补、共享，形成联动式良性发展。

④关于效应，社区更新涉及物质环境、社会、经济与情感等多维度的综合效应，而各维度的更新是相互影响、相互促进的，文化导向的自主更新是一个多维度渐进、有机扩展的过程。

本文结合广州东山新河浦地区的案例研究来探讨“在地文化”导向的社区更新，虽然案例具有一定的文化特殊性，但意在启发相关的研究和实践思路，关注“在地文化”的挖掘和培育在社区更新中的作用，尤其是“在地文化”与渐进式、内生性有机更新的路径耦合。■

[注释]

① 2017年11月25日，第二届“设计城市”圆桌研讨会在广州举行，李郁教授提出借

鉴“益生菌”对生态环境的改善来启发城市更新改造模式的思考。

[参考文献]

- [1] 黄翎，王思佳，林森. “区域联动+触媒营造”总体思路下的城市社区更新实证研究——以重庆渝中区学田湾片区为例[J]. 住区，2017(2): 140-147.
- [2] 安德鲁·塔隆. 英国城市更新[M]. 杨帆，译. 上海：同济大学出版社，2017.
- [3] 叶炜. 英国社区自助建设对我国社区更新的启示[J]. 规划师，2006(3): 61-63.
- [4] 高沂琛，李王鸣. 日本内生型社区更新体制及其形成机理——以东京谷中地区社区更新过程为例[J]. 现代城市研究，2017(5): 31-37.
- [5] 洪亮平，赵茜. 走向社区发展的旧城更新规划——美日旧城更新政策及其对中国的启示[J]. 城市发展研究，2013(3): 21-24, 28.
- [6] 朱兹，钱俊希，陈晓亮. 地方与认同：欧美人文地理学对地方的再认识[J]. 人文地理，2010(6): 1-6.
- [7] 周尚意，唐顺英，戴俊骋. “地方”概念对人文地理学各分支意义的辨识[J]. 人文地理，2011(6): 10-13, 9.
- [8] 王玫. 广州新河浦历史街区保护及更新研究[D]. 华南理工大学，2011.
- [9] 薛德升，黄鹤绵，王阳. 历史时期全球化作用下的城市空间转变——以1890s~1930s广州东山地区为例[J]. 地理科学，2014(6): 687-695.
- [10] 邹东. 民国时期广州城市规划与空间营造解读[J]. 规划师，2012(4): 122-125.
- [11] 彭长款. 广州东山洋楼考[J]. 华中建筑，2010(6): 153-157.
- [12] 张侃侃，王兴中. “第三空间”的社区化[J]. 生产力研究，2012(4): 105-106.
- [13] 苏玲玲. 消费文化下城市慢生活场所的空间结构研究[D]. 西安外国语大学，2017.
- [14] 魏宗财，甄峰，马强，等. 深圳市公共文化场所空间分布格局研究[J]. 热带地理，2007(6): 526-531.

[收稿日期] 2017-12-10

以年轻社群为导向的传统社区微更新行动规划研究

□ 左进, 孟蕾, 李晨, 邱爽

【摘要】经济新常态下,我国城市建设逐渐转向增存并行的城市经营。社区作为城市治理的基本单元,是城市更新的重要载体。文章以传统产业衰落后的老旧社区为对象,剖析“产业导向”模式的传统社区更新的症结,通过厦门与台北社区营造实践的对比,提出“社群导向”的传统社区微更新的重要价值;以共同体的构建为目标,以年轻社群的聚集为引擎,通过中介者的参与式介入,拓展社群与社区网络,引导社区产业不断生长与发展,探索“社群导向”下传统社区共同缔造的创新模式与微更新的行动规划策略。

【关键词】传统社区;微更新;社群导向;共同体;年轻社群;中介者

【文章编号】1006-0022(2018)02-0037-05 **【中图分类号】**TU984.12 **【文献标识码】**A

【引文格式】左进,孟蕾,李晨,等.以年轻社群为导向的传统社区微更新行动规划研究[J].规划师,2018(2):37-41.

Young Community Oriented Micro-renewal Action Planning Of Traditional Community/Zuo Jin, Meng Lei, Li Chen, Qiu Shuang

[Abstract] In the new economic normality, China's cities are transforming from construction to management. As the basic unit of urban governance, communities are the important carrier of urban renewal. The paper take the old communities after the decline of traditional industries as the object, analyzes the problems of "industry oriented" model. By comparing the practice of Xiamen and Taipei, the paper analyzes the important value of community oriented, takes the community as the target, the young community as the engine, the mediator as the intervening mode, guides the industrial development, explores a community oriented model and micro-renewal strategy.

[Key words] Traditional community, Micro-renewal, Community oriented, Community, Young community, Mediator

0 引言

随着我国城市化逐步由增量扩张的主导方式向做优增量与盘活存量同步结合的战略转变,城市发展逐渐向社区更新、小尺度渐进的方向转变^[1]。目前学界已有许多从空间、文化和产业等角度着手的社区微更新研究,如以社区公共空间的微更新为突破口,推动建成环境的物质条件提升和社区成员的情感融合,将居民的社区建设成为一个有场所认同感、有人文关怀的“大家庭”^[2];将文化创意应用到社区文化建设中,通过地方文化、传统工艺产业文化的再生和应用,以

生活美学创意带动社区产业转型^[3];通过提升产业等措施,推动社区的全面改造,强化民众主动参与公共事务的意识,建立自主运作且永续经营的社区营造模式^[4]。基于文化、旅游、商业和创意等多元功能的视角,将一批老旧社区建设成为“百姓宜居区、文化展示区和都市旅游区”^[5]。

随着“退二进三”“退二优三”发展政策的推进,工业生产从中心城区逐步外迁,城市中心区的工业厂房、货运港口码头等逐渐被废弃,原有的依托工业生产所建立的社区网络逐步瓦解。在此背景下,产业衰落后的传统社区往往面临如下的困境:产业

【基金项目】“十三五”国家重点研发计划课题资助项目(2016YFC0502903)、高等学校学科创新引智计划(B13011)

【作者简介】左进,天津大学建筑学院副教授、城乡历史保护与发展研究所副所长。

孟蕾,天津大学建筑学院硕士研究生。

李晨,助理规划师,现任职于天津市城市规划设计研究院。

邱爽,厦门大学经济学院博士研究生。

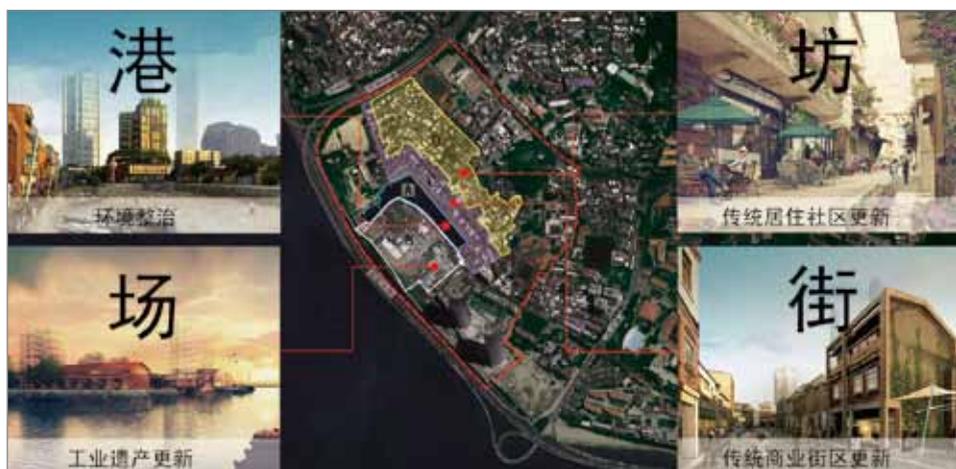


图1 沙坡尾社区的多元功能构成

类型混杂低端，社区居民收入微薄；房屋产权错综复杂，社区更新严重迟滞；环境设施亟待改善，社区人文环境亟待保护。

2017年12月1日，住房和城乡建设部发布了15个城市的老旧社区改造试点，坚持以人民为中心，充分应用“共同缔造”理念，打造共建、共治、共享的社会治理格局^[6]。产业衰落后的传统社区往往居住、商业和产业功能混合，如厦门沙坡尾社区中的港、场、街、坊四大片区涵盖了环境空间、工业建筑、传统商业街和老旧生活社区等不同的功能空间（图1），其“高值低价”的闲置空间（以工业厂房为主，也包括空置的公房、住宅等）为传统社区微更新提供了重要的低成本空间载体，同时复合的社区人群与空间环境、优良的区位条件等也为社区活力的再生提供了良好的社会基础。

本文以传统产业外迁后的老旧社区为研究对象，首先剖析“产业导向”模式下传统社区更新的症结，通过台北玖楼、南机拌饭与厦门沙坡尾等多个社区营造实践的对比，提出在“社群导向”下，以“共同体”的构建为目标，以年轻社群的活力聚集为引擎，通过中介者的参与式介入，不断拓展社群与社区网络；其次基于“以人为本”的理念引导社区产业不断生长与发展，促进中介者、社群与社区居民等多角色的互惠与相互转

化；最后探索传统社区微更新的行动规划路径与策略，研究“共谋、共建、共管、共享”的传统社区有机更新创新模式。

1 陷阱与突围

1.1 陷阱：“产业导向”的传统社区更新

以往针对传统产业衰落后的老旧社区更新实践多以“产业导入带动社区发展”，通过对社区的历史、区位和现状条件的分析，确定引入的产业类别，以此作为传统社区更新的落脚点。在以往的探索中多是将文化创意产业与社区营造融合^[7]、基于社区深厚的文化底蕴打造具有文化展示、教育学习与观光休闲功能的文化特色创意社区等^[8-9]，为传统社区更新与产业的有效结合提供了很好的研究成果和实践经验。

但是，以“产业导向”为核心的传统社区更新往往具有“见产业不见人群”的逻辑硬伤，人群的交互作用及其对产业引入的媒介作用并未得到充分体现。产业是社区更新的最终成果与现象，而不是更新的落脚点与实际抓手。在社区更新之初，锁定产业类型，不利于社区未来产业的灵活选择与变迁，亦不利于社区与产业的融合发展，而且有“舍社区之本，逐产业之末”的风险，存在着巨大的陷阱。因此，传统社区更新应谨慎考虑是否选择“产业导向”的更新模式。

1.2 突围：“社群导向”的传统社区更新

相较于以“产业导向”为核心的更新模式强调“以产业为本”不同，以社群为导向的更新模式则更强调“以人为本”，更加具有灵活性与实效性。从灵活性方面看，社区产业的引入是在社群交互作用下自主生长出来的，在此模式下，产业不再是预先判定的目标集合体，而是随着社群的变迁不断生长、变化的内生变量，产业是由社区的发展决定的，而不是产业决定社区的发展蓝图。从实效性方面看，“社群导向”的更新模式以目标社群作为突破口，牢牢吸引目标社群，使其持续推动整个更新过程，并基于社群与社区的交互作用和交往行为，激活失落空间、拉动商业需求、培育壮大产业。同时，社群的集聚是一个“报酬递增”的过程，只要跨过初期的门槛规模，社区所能吸引到的目标社群数量将以递增的加速度快速增长。社群数量的扩大，有利于建立更加完善的社会网络体系，为后续在社区活动设计、议题策划等开辟巨大的施展空间。

2 “社群导向”的传统社区微更新行动规划研究

2.1 目标：共同体的构建

滕尼斯最早提出“共同体”概念，他认为共同体是基于传统的血缘、地缘和文化等自然形成的人类结合体^[10]。在对共同体概念的界定与辨析中，美国芝加哥学派的学者帕克认为“被接受的共同体本质特征包括：一是按区域组织起来的人口；二是这些人口不同程度地完全扎根于他们赖以生息的土地；三是社区中的每个人都生活在相互依赖的关系中”^[10]。在人类社会由传统迈向现代的过程中，传统产业逐步走向衰落，人们的生产、生活方式发生根本性变化，原本依附于传统产业所建立的社会网络走向破裂。因此，以“社群导向”为核心的传统社区更新，其根本目标是建设社

区的共同体,通过目标社群的逐步引入,引导产业不断生长与发展,通过建立居民、社群和中介者等多角色之间的互助互惠网络,加强在地居民与外来者对社区的认同感与责任感,实现传统社区更新的有机生长(图2)。

2.2 引擎: 年轻社群的选择

传统社区更新由在社区中发生的一系列活 动、议题和事件组成。在“社群导向”更新模式下,其目标社群是指组织、加入且最终构成这些行动事件同时最先进驻社区进行搅动的特定人群。目标社群的确定是更新战略设想与愿景实现的重要前提,其选择是极其重要的“战略抉择”。任何传统社区的更新都需要在原本衰落的空间“肌体”中重新注入鲜活“血液”,年轻社群因其独有的朝气、社区交往活力以及对于公共事务的热情成为社区更新的目标社群。从灵活性看,年轻社群丰富的想象力与创造力让社区的未来发展具有不确定性与新鲜感,而正是这种不确定性与新鲜感为社区自由生长提供了机会;从实效性看,年轻社群的集聚递增效应突出,同时也是各类媒介争先追逐的对象,他们具备的巨大能量使其成为传统社区更新启动的“发动机”。

厦门沙坡尾传统社区致力于吸引年轻社群,并以此为目标导向建设沙坡尾艺术西区。其运营团队以活跃在网络社区上的都市青年和年轻家庭为主要受众,积极引入符合年轻人群喜好的业态,补充年轻人喜欢的内容,提出“为城市生活提供年轻态度”的运营理念。沙坡尾运营团队利用其掌握的片区内物业资源,对入驻业态进行引导,以符合年轻社群的性格为考核目标,使沙坡尾成为年轻社群活动、消费与交往的创意场域,并将年轻社群的交互能量渗透进社区,以议题、事件和活动的形式促进年轻社群与社区的交互融合。台北的玖楼^①针对无法负担高昂房价的年轻人,以传统社区旧公寓作为空间载体,打造共享公

寓,让年轻人住进富有生命力的空间,形成社区中生机勃勃的共生聚落,改变一般大众对于台北传统社区的想象。玖楼通过这种共居文化与价值观撑起年轻人的期待和彷徨,而年轻社群也促进了社区意识形态的转变。

2.3 行动: 社群与社区的交互融合

2.3.1 聚集: 年轻社群的进驻

传统社区更新作为一个长期的行动过程,必然拥有某种价值取向,而这个价值取向将决定其工作目标、原则、方式与结果^[11]。年轻社群进驻社区的过程是与社区建立信任感和发挥价值的过程。年轻社群具有什么样的价值观及其可以为社区提供什么样的价值,是甄选年轻社群进驻社区的关键条件。

传统产业衰落后的老旧社区存在大量空置的工业建筑,工业建筑一般结构坚固、体量庞大、内部空间空旷灵活,易于分割与重组,具有改造再利用的独享优势^[12-14]。此外,工业建筑产权相对简单,其再利用的低成本也为年轻社群进驻社区提供了空间介质。厦门沙坡尾作为典型的传统产业衰落后的老旧社区,在更新初期,以空置厂房的盘活为契机,在空置的冷冻厂冻库的特别空间(10 cm 厚的钢门、良好的隔音效果、宽敞的内部空间)中引入 Live House 音乐社群,把热爱音乐的年轻人聚集起来,诞生了厦门第一家专业的音乐演出现场——“Real Live”。Real Live 的开幕,

在厦门年轻社群当中引起了很大的反响,大量热爱音乐的年轻人开始聚集在沙坡尾,从而凝聚了沙坡尾第一批固定的目标社群。多次造访台北松山文创园区^②的国际创意城市先驱查尔斯·兰德利(Charles Landry)曾说“松烟老厂房美极了,不过,走进园区却感受不到创意与生命力”。他指出,松山文创园区需要创造人才聚集的环境,通过良好的规划吸引年轻创业者,让年轻人进驻老建筑,让创意青年推动城市基底的变化;同时,可连接具有强烈的议题性与组织工作能力的创意社群网络,以议题、活动等互动形式为周边社区的居民提供一个可以放松舒压、体验慢生活的好场所。

2.3.2 拓展: 社群与社区网络的建立

年轻社群具有积极获取资源的自主优势,但单一社群所构成的社会网络在年轻社群高流动性的影响下具有极大的不稳定性。传统社区更新的拓展阶段需要第三方角色——中介者^③来连接多元社群与社区,协调年轻社群与社区的交互作用,以年轻人的朝气与活力带动传统社区的转型与复兴。不同的年轻社群有不同的性格与在地养分,中介者参与介入的过程,需要以年轻社群的推动力为引擎,以议题、事件和活动等方式逐步向社区渗透,通过生活与现场的共存、年轻社群的持续推动力,为社区提供更优质的服务,建立其与在地社群、社区之间的互动关系,增加社群多样性,建立社区与社群的互动网络,形成“共谋、

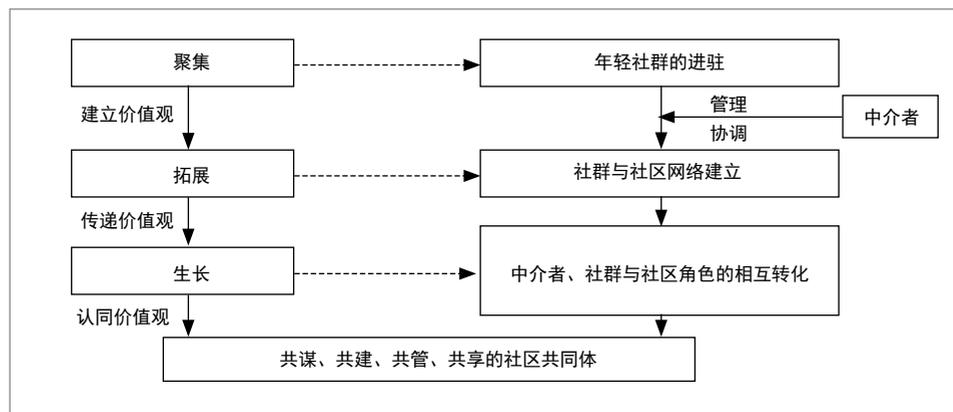


图2 社区共同体构建过程



图3 沙坡尾市集
资料来源: http://www.sohu.com/a/196991088_528229。



图4 沙坡尾社区创意小店
资料来源: <http://you.ctrip.com/travels/gulangyu120058/2257236.html>。

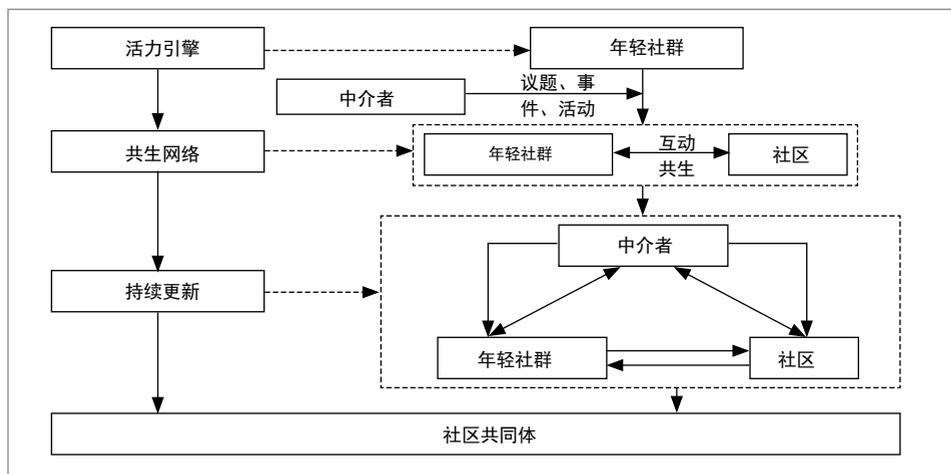


图5 “社群导向”下传统社区微更新的行动主体间的关系

共建、共管、共享”的社区共同体。

沙坡尾艺术西区的音乐社群对社区的正向刺激让沙坡尾运营团队更加确认“社群导向”的更新理念，以音乐社群的号召力为引擎，艺术西区形成了与社区紧密相关的多元社群网络：面向年轻家庭和都市白领的艺术工作室，每周固定举办公益教学活动；面向90后群体的滑板场，亦成为在地儿童的游乐场所；面向各类人群的沙坡尾市集，抓住了厦

门本地的年轻原创资源，使创意市集有了社区的温度（图3）。同时，沙坡尾艺术西区不再是潮流的小圈子，周边的居民也开始自发使用空间、参加活动，在这一过程中社区居民积累了公共生活的参与经验。

开展社区议题的目的在于以年轻社群进入社区为契机，引导在地居民挖掘社区特性，寻找共同体的搭建与运作方式。南机拌饭^④位于台北万华地区，是

由年轻人发起，通过与“芒草心”“人生百味”“梦想城乡”等年轻社群合作，建立、经营社区共享经济实验基地。其以社区厨房、互助修理站和在地市集等常态性活动为主线，藉由展售书籍、举办交流会和发展旧物共享平台等，提出社区议题，创造居民之间以及居民与社群之间的沟通机会。台北的玫瑰楼则通过空间的共享，推动“青银共居”计划的实施，让刚刚毕业无法承担昂贵房价的年轻人住进在地老人家的闲置房屋，通过年轻社群与在地银发族群的共居共生、友善互动，打造了一个不同世代在同一个地方分享彼此的社区网络，在老龄化的社会趋势下，以共同看护的方式，建立年轻社群与在地老年人群的共居共生网络。

当社区与社群的多元网络关系建立之后，社群、居民对社区的认同感与责任感的建立使社区具备了“自生长”的能力，诸多事件、话题和关系在社区内自然发生。这一阶段，中介者基于社区共同的价值观对社区、社群的行动进行引导，使社区在生长过程中进行自我的淘汰和选择。

2.3.3 生长：中介者、社群与社区居民等多角色的相互转化

中介者、社群的构成是持续更新的，其中最具有生命力的更新是与社区角色之间的相互转化，主要有以下三种模式。

(1) 中介者、社群向社区居民的角色转化。中介者、社群在推动社区微更新的同时，留在社区生活、工作，成为社区的一份子，以在地的身份持续推动社区有机更新。沙坡尾年轻社群通过众筹等多种方式进驻传统社区内的沿街店铺，成为社区生活的一份子，以复合业态的形式把社区居民感兴趣的事物叠加到一起，为社区提供有趣的服务，通过实际的空间利用与在地居民的生活共存，向社区源源不断地注入新的能量（图4）。

(2) 社区居民向中介者转化。在传统社区微更新的过程中，原住民的社

区意识和积极性逐渐增强,成为赋权人,继续促进社区居民间的交互作用,通过在地互助共生凝结社区网络。南机拌饭在建立居民互助网络的同时,通过多方发展,使部分原住民从最初单纯参与工作坊,变成固定到场服务,成为中介者的重要部分。未来南机拌饭将以共同经营的方式分配社员的劳动,社员将成为未来发展规划的决策者。

(3) 年轻社群向中介者转化。年轻社群通过培养和挖掘追随者,去观察、鼓励他们来帮助社区做事。原本的单一社群变成了以年轻社群为核心的多中心社群网络,更加多元的议题、事件和活动在社区发生,增加了居民、社群的交互机会,为构建更具生命力的社区共同体提供介质(图5)。

3 结语

“产业导向”下的传统社区更新模式因其“见产业而不见人群”的固有缺陷,不仅不利于社区未来产业的灵活选择与变迁,还使其实践的失败风险增高。相较而言,“社群导向”下的传统社区更新模式在灵活性与实效性两个方面都更胜一筹。从灵活性方面看,社区未来的产业引入是为吸引目标人群所服务的,或者说,是在这些人群的相互作用下自发生长出来的。从实效性方面看,“社群导向”更新模式可以实现人群的快速集聚,为后续的活动设计、事件策划等开辟巨大的施展空间,从而大大降低社区更新的失败几率。

“社群导向”下的传统社区微更新,以年轻社群为突破口,通过社群、中介者的参与式介入,引导社区产业不断地生长与发展,通过活动、议题和事件等构建社区交互网络,促进社群、中介者与社区居民等多角色的相互转化,保持社群、社区活力,从而构建社区共同体,探索“共谋、共建、共管、共享”的传统社区微更新创新模式。■

(“厦门传统社区更新行动规划研究——以沙坡尾为例”获得2013年度全国优秀城乡规划设计一等奖,项目组主要成员包括黄晶涛、左进、张娜、苏薇等。)

[注 释]

- ① 玖楼团队的平均年龄约为26岁,致力于推动台北共生公寓发展,从“异乡人”的角度出发,为在外打拼的游子营造有温度的生活体验;通过整理改造台北的闲置公寓,挑选偏好参与社群活动的室友,提供优美环境和各式各样的活动,打造台北共生文化。
- ② 松山文创园区原为台湾总督府专卖局松山烟草工场,2011年正式对外开放,藉由“软实力创新”“社群网络链接”“品牌价值经营”“人才养成”,以构建“台北市原创基地”为目标,培养原创人才及原创力。
- ③ 中介者指除政府、居民以外的所有力量,可包含社区委员会、专业设计团队(建筑师、景观建筑师、环保人士、都市计划人员)、运营团队、社区规划师、企业和基金会等。中介者在社群与社区之间扮演良好的平台角色,与社区、社群一同持续接受讯息,适当调整改变,通过双向的链接,不断扩张累积的能量。
- ④ 南机拌饭位于台北万华南机场老社区的地下室,聚集一群人进行交流合作,主要开展以下活动:经营社群基地与协力社区发展,开办社区厨房与在地市集;对旧物与剩食进行再生,分享劳动与理念。

[参考文献]

- [1] 余颖,曹春霞. 城市社区规划和管理创新[J]. 规划师, 2013(3): 5-10.
- [2] 马宏,应孔进. 社区空间微更新——上海城市有机更新背景下社区营造路径的探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 10-17.
- [3] 林晓红. 台湾文化创意产业与社区互动发展模式探析[J]. 厦门理工学院学报, 2016(2): 7-11.
- [4] 刘东兰. 台湾省彰化县社区营造的经验及启示[J]. 福建教育学院学报, 2011(4): 37-40.
- [5] 黄瓴,王思佳,林森. “区域联动+触媒营造”总体思路下的城市社区更新实证研究——以重庆渝中区学田湾片区为例[J]. 住区, 2017(2): 140-147.
- [6] 住房和城乡建设部. 在15个城市试点推进老旧小区改造[EB/OL]. [http://](http://news.sina.com.cn/o/2017-12-01/doc-ifyphtze3311545.shtml)

news.sina.com.cn/o/2017-12-01/doc-ifyphtze3311545.shtml. 2017-12-01.

- [7] 洪暖珍,许艺娜. 社区营造视角下厦门曾厝垵文化创意产业发展路径思考——以台湾永安社区建设经验为借鉴[J]. 台湾农业探索, 2017(4): 31-33.
- [8] 严铮. 挖掘文化底蕴、打造特色社区——“有机更新”理念下的傅厚岗社区更新规划刍议[J]. 中外建筑, 2013(9): 84-87.
- [9] 姚健,白雪. 台湾创意社区营造中空间构建与优化探究——以台湾车埕社区改造设计为例[J]. 艺术设计研究, 2015(4): 90-93.
- [10] 高亚芹. “共同体”概念的学术演进与社区共同体的重构[J]. 文化学刊, 2013(3): 50-56.
- [11] 刘艳丽,张金荃,张美亮. 我国城市社区规划的编制模式和实施方式[J]. 规划师, 2014(1): 88-93.
- [12] 赵军龙. 工业建筑遗存有机更新方法研究[D]. 长沙: 湖南大学, 2010.
- [13] 唐莲,丁沃沃. 基于传统街区更新的城市设计[J]. 西部人居环境学刊, 2017(4): 7-12.
- [14] 李论,刘刊. 德国鲁尔区工业遗产的“博物馆式更新”策略研究[J]. 西部人居环境学刊, 2017(4): 91-95.

[收稿日期] 2017-10-25

集体行动视角下的社区规划辨析与实践

□ 刘 达, 郭 炎, 祝 莹, 李志刚

【摘要】 存量空间品质提升与社会治理转型的双重时代背景对参与式社区规划提出了更高要求, 但当前我国参与式的社区规划仍停留在概念层面, 少数实践也多是形式上的, 究其原因在于我国对参与式社区规划的基础理论研究不够, 对社区规划实践的指引不强。文章从规划供给公共产品的角度着手, 引入集体行动的逻辑理论来指引参与式社区规划的编制, 并以此为基础对社区规划的对象、目的和手段进行辨析, 最后结合武汉市武昌区老旧社区品质提升的项目实践来验证理论运用的可靠性, 以期为推进参与式社区规划提供新的思路和经验借鉴。

【关键词】 集体行动; 公众参与; 社区规划; 社区治理; 武昌区

【文章编号】 1006-0022(2018)02-0042-06 **【中图分类号】** TU984.12 **【文献标识码】** A

【引文格式】 刘达, 郭炎, 祝莹, 等. 集体行动视角下的社区规划辨析与实践 [J]. 规划师, 2018(2): 42-47.

Analysis And Practice Of Community Planning Based On Collective Action/Liu Da, Guo Yan, Zhu Ying, Li Zhigang

[Abstract] Stock space promotion and social governance reform have a high demand on participatory community planning. Being short of theory and practice guidance, China's participatory community planning is still in the conceptual layer. From public products view, the paper brings in collective action theory, analyzes the planning objects, purpose and method. With the practice of Wuchang district of Wuhan, the paper provides the new idea and experience to the participatory community planning.

[Keywords] Collective action, Public participation, Community planning, Community governance, Wuchang district

“城市修补”“填补城市设施欠账”“增强社区居民参与能力不断提升城乡社区治理水平”等一系列大政方针的出台预示着我国城市规划、建设与管理工面临双重时代背景: 存量空间品质优化提升与社会治理转型。如何将基层社会治理能力的提升融入到社区环境品质的改善之中, 成为新的时代命题, 尤其是面向社区这一基层单元的社区规划。

西方的社区规划经历了从物质建设规划到社会生活规划转型的历程, 在规划内容上越来越倾向于综合社会、经济与空间等要素的综合性规划, 在实践方式上越来越倾向于地方社区层面协作式的规划, 强调以社区自身完善为动力, 地方政府、社会团体与公众共同参与促进生活品质提升的过程^[1-3]。相比之下, 我国

的社区规划起步较晚, 目前仍停留在以物质形态设计为主的阶段。一些学者将倡导式规划、参与式规划等理念引入我国的社区规划^[4], 但长期以来我国社区规划对这些理念的实践仍停留在表面上。这一方面与我国城市快速扩张时期对社会发展的关注不够有关, 另一方面也与上述理念缺乏理论支撑相关。随着存量优化时代对社会空间属性及社会发展提出更高要求^[5], 构建我国参与式社区规划的基础理论框架迫在眉睫。

本文引入集体行动的逻辑理论, 通过探寻集体行动与公共物品的供给关系来辨析社区规划的对象、目的和手段, 为我国参与式社区规划的编制提供基础理论支撑, 进而以笔者参与的实践项目来证实理论在现实运用中的可靠性, 为社区规划编制提供借鉴。

【基金项目】 国家自然科学基金项目 (41601153、41422103、41771167)

【作者简介】 刘 达, 武汉大学城市设计学院硕士研究生。

郭 炎, 通讯作者, 武汉大学城市设计学院讲师。

祝 莹, 高级规划师, 武汉市国土资源和规划局武昌分局局长。

李志刚, 武汉大学城市设计学院教授、博士生导师。

1 理论基础：公共物品供给与集体行动

基于排他性与损减性强弱程度的组合，物品可分为私人物品、俱乐部物品、“公共池资源”和纯公共物品（图 1）。其中，就公共物品而言，纯公共物品具有较强的非排他性和非损减性^[6]，而“公共池资源”则具有消费主体上的非排他性和消费上的强损减性^[7]。因这些属性的差异，不同类型物品的供给主体、方式和效率等也较为悬殊。其中，就公共物品供给与集体行动的关系而言，有两种观点：

(1) 以 Olson^[8] 和 Hardin^[9] 为代表的“公地悲剧”说。这种观点建立在理性经济人的假说上，认为对个体而言，不论付出与否都可以享受相同的公共物品供给，追求个人利益最大化的理性人会毫无节制地使用公共物品，而没人愿意为了集体的利益去限制自己的行为或为有效的管理采取行动，因为自利导向的理性个体都有强烈的冲动去“搭（付出的人的）便车”。如此，理性人间的集体行动会陷入“囚徒困境”^[10]。理性人（市场）难以有效供给公共物品，导致过度耗损也是难以避免的，纯公共物品需由代表公共利益由政府供给。

(2) 以 Ostrom^[11-12] 为代表的“集体行动”说认为集体自治组织相比政府和市场能更有效地治理“公共池资源”。该论断质疑理性经济人的假设，认为人并非都是完全理性的，而是有多种偏好类型。一些人（如乡贤等）更看重互惠互利。在可以面对面观察成员行为、集体可自设监督与惩罚机制等前提下，互惠倾向的人偏向条件性合作与条件性惩罚：条件性合作者自身可信度高，同时也看重他人的信用和不断增强的互信；条件性惩罚者则倾向于惩罚失信的人。由于成员偏好可观察，在多轮集体行动的“游戏”中，最终可信之人方能生存：一方面，同一行动情景下的重复性选择会改变个体行为，使其由不合作转向条

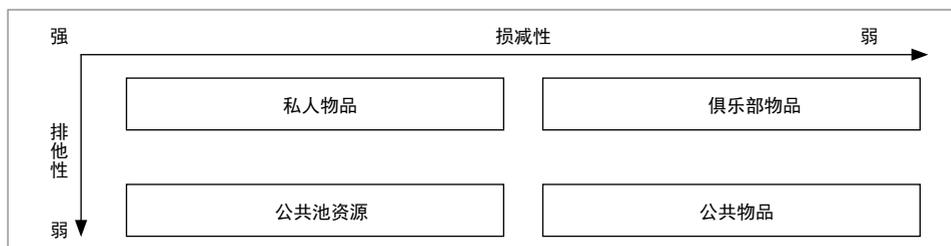


图 1 基于排他性和损减性的物品类型划分

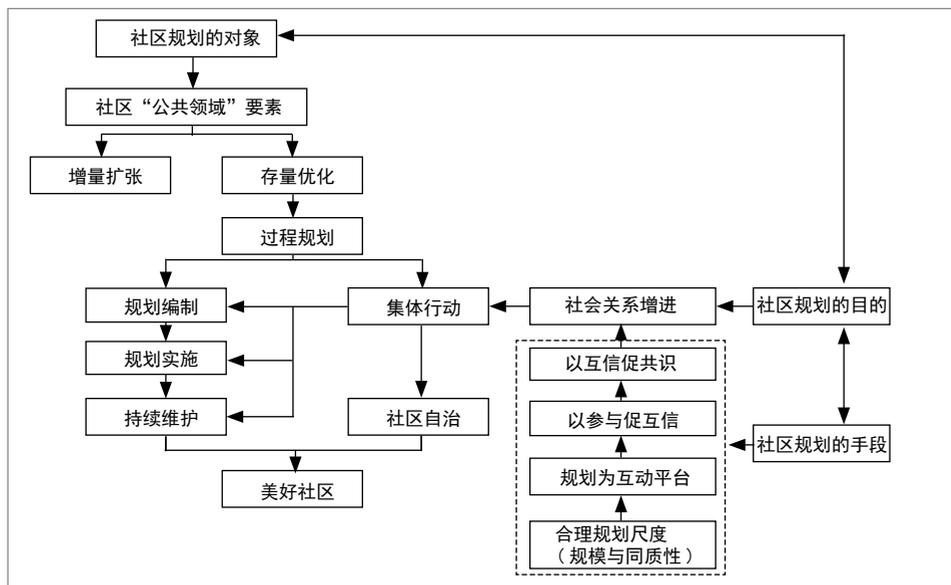


图 2 社区规划编制的内涵

件性合作；另一方面，新进入的成员也将适应集体制度，成为可信之人。通过系列实验，Ostrom^[11] 总结出集体行动的基本原则：①互惠互利人的存在、数量与偏好的可辨性。群体的社会关系越紧凑，成员间紧密联系和熟悉的程度越高，社会资本越强大，越容易产生集体行动，即促进集体行动在于增进群体内部互信。②成员规模和偏好同质性。规模过大会造成较高的协商成本，阻碍互信的形成，相同偏好则有利于互信。③成员和社区资源的稳定性越强，互信机制越容易建立和维持。④群体自我决策的能力越强，越利于成员平等地参与公共决策和监督，推动自组织安排和“公共选择”。

综上所述，就社区发展而言，维持社区成员稳定、强化成员互惠互信的紧密社会关系、引导合理规模的群体自组织是促进集体行动及社区成员在正式和非正式的集体选择中有效治理“公共池资源”，实现公共物品有效、持续供给

的关键所在。

2 集体行动逻辑下的社区规划辨析：对象、目的与手段

上述理论辨析阐明自上而下的政府供给、理性经济人的市场难以保证“公共池资源”的有效供给和持续维护，而自治群体的集体行动则是可行途径。由于社区规划面对的是存量空间、建成环境及社区的公共领域，触及社区居民这些既得利益群体，传统的注重物质形态的精英式规划已不再适用，调动社区居民开展集体行动的过程规划成为必然。然而，社区规划应以何为目的并采取何种手段来实现，需要从集体行动逻辑的视角进行辨析（图 2）。

2.1 社区规划的对象

社区作为一个相对独立的社会单元，是整个社会的微观缩影^[5]。社区规划缘起于化解社会发展中的各种矛盾和

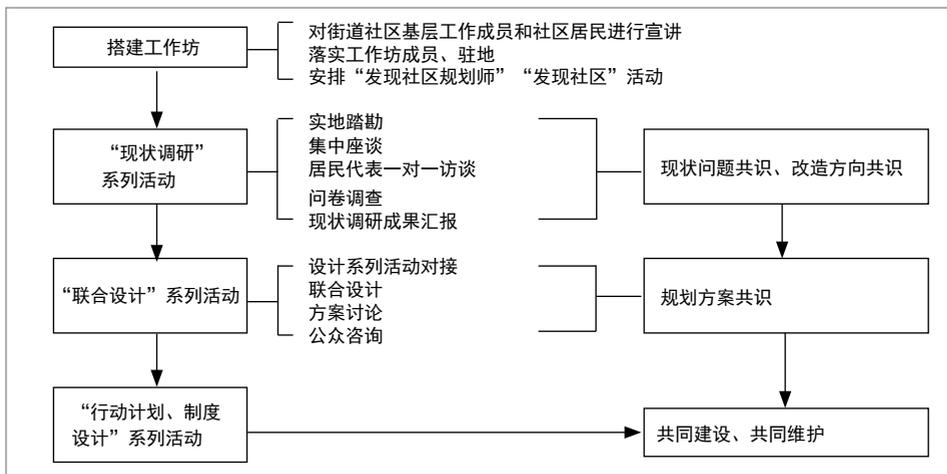


图3 南湖街道社区规划阶段内容

表1 南湖街道社区规划主题活动

| 项目阶段 | 公众参与活动事项 | 活动内容 | 成果形式 | 活动参与者 |
|---------------------|--|--|------------------------------------|---------------------------------------|
| 项目启动、成立工作坊 | 开展“发现社区与”“发现社区规划师”等系列活动 | 规划背景、目标、工作计划宣讲；规划案例分享；搭建工作坊；寻找社区规划师 | 基础资料汇编；工作坊调研报告；社区SWOT分析表格；社区规划师名单 | 街道办事处、居委会、物业公司、居民骨干、社区居民代表和项目团队等 |
| 开展“现状调研”系列活动 | 实地踏勘、集中座谈、一对一访谈、问卷调查、现状调研成果汇报 | 摸清工作的痛点、难点及特色；广泛收集居民意见；向居民汇报调研成果 | 现场照片；访谈纪要；问卷调查表；现状调研报告 | 社区居民、社区规划师、项目团队 |
| 开展“联合设计”系列活动 | 设计系列活动对接、联合设计、方案汇报讨论、公众咨询 | 出具项目包的现状、改造意向和图纸；团队与社区规划师多轮联合设计；多组方案集中讨论；编制初步方案进行公众咨询；编制方案终稿 | 项目包库；阶段性图纸和方案；初步方案；公众反馈意见；方案终稿 | 街道办事处、社区规划师、项目团队 |
| 开展“行动计划”与“制度保障”系列活动 | 项目实施时序安排、资金筹措、推进方式；社区规划师制度、后续维护制度讨论、编制制度文本 | 拟定项目实施时序；编制项目预算和资金筹措方式；选定工程建设方；聘请社区规划师；讨论建设社区可持续发展的制度 | 项目开发时序；项目资金筹措整体计划；社区规划师队伍；社区各项管理制度 | 街道办事处、居委会、社区规划师、项目团队、工程建设方、物业公司、居民代表等 |

满足社区可持续发展对物质与精神层面的客观需求。因不同时代的矛盾和需求差异，城乡规划领域的学者们对社区规划的对象认识不一，主要表现为关注点从单一的物质空间环境^[13]转向社会与经济维度^[14]，进而向“空间生产—社会关系”的深层互动延伸^[15]①。然而，正如朱介鸣^[16]所述，城乡规划本质上是为应对市场失灵，是通过规避负的外部效应来促进“公共利益”的最大化。社区规划作为城乡规划的一个领域范畴，其对象必然也是社区发展的“公共领域”，既包括广场、景观、绿化、道路

交通和服务设施等社区公共的物质空间环境（硬环境），又包括社区的经济、人文特质及成员间的社会关系等公共范畴的社会经济环境（软实力）。不管是硬环境还是软实力，都具有“公共池资源”的物品属性。例如，广场等公共空间相对于纯公共物品而言，可以排斥社区外的人使用，但相对私人物品而言，其使用权归属社区所有成员，具有一定的非排他性；同时，由于无偿使用及缺乏明确的所有权主体，其容易出现“过度使用”或缺乏维护的问题，在消费上具有强损减性。为此，社区规划的对象

是社区的“公共池资源”，需通过社区成员自组织的集体行动来实现其有效供给和持续发展。

2.2 社区规划的目的

空间是社会关系的载体，二者互为“标”“本”。长期以来，在我国快速城镇化背景下，不论是以物质空间规划为核心的居住区规划，还是早期聚焦物质和社会经济空间的社区规划都倾向于将空间的美化与优化作为社区规划的根本目标。这种重“标”而忽略“本”的规划目标设定带来的是终极蓝图式的精英式规划：规划方案源于政府、规划师或市场精英的主观意志，倾向于蓝图的设定，也倾向于单纯经济利益导向的空间设计。社区发展中的两个主要问题也因此逐渐显现：①精英式规划引导的居住空间供给忽略了自下而上的诉求。社会以“脚”投票，选择居住空间，展现对规划认同与否。社会阶层在空间上分化与隔离，经济利益导向的空间设计忽略了人作为社会产物对交往的需求。如此，传统的“熟人社会”转为“生人社会”，社区成员间的社会关系疏离，社区归属感与凝聚力弱化。居住空间对社会关系的孕育作用不强。②社区社会关系的疏远，使短期便可造就的居住空间也可在短期内迅速衰退，使原本可以优化利用的空间闲置。大量起初定位高端的居住小区随后经历公共环境的迅速退化，大量以美化和营销为目的设计的景观水体随后成为安全隐患，社区大量闲置用地与停车等空间不足并存。为缓解社区衰退，政府自上而下大量供给的设施“有供给无使用、有建设无维护”。这显然需要社区规划重塑目标，“标”“本”并重。

美好的可持续发展社区是社区发展的最终目标，但集体行动的逻辑说明实现这一目标应该坚持社区成员这一主体地位，应培育社区成员内生动力来“共同缔造”，应在追求美好空间环境的同时优化社会关系。具体可从两方面论述：①重

“标”，修复或提升社区公共空间环境的品质。区别于精英式规划，社区规划应强调过程性规划，本着利益协调的角色，调动社区成员在规划编制与实施过程中的全程参与，将集体行动贯穿于规划的始终，以制定出符合绝大部分成员共同意志的方案、实施计划和管理制度。

②重“本”，增进成员互信、倡导集体行动、培育群体自治能力。这便要求社区规划编制人员回归人的社会属性，在物质空间规划设计的各个环节，有意识地增进成员间的互信、互惠和互助意识，增强集体意识及共同解决规划建设事务的能力。因此，社区规划的目的可概括为：增进社会关系，培育社区公共环境品质持续提升的内生性动力。

2.3 社区规划的手段

规划目标的实现很大程度上取决于编制社区规划所采取的手段^[17]。集体行动逻辑的基础理论从规划尺度选择、规划如何促进参与及如何在参与中促进规划内容的共识3个方面提供了指引：

(1) 以紧凑社会单元为规划尺度。虽然学界普遍认为“社区”应是一定地理区域内的共享关系和共同生活群体，强调地方、群体间的联系及社会互动，是一个关系紧密、具有共同意识的社会单元，但在我国仍存在对“社区”的空间范围是行政居委会还是自然居住单元的争论。杨贵庆^[18]援引民政部2000年对城市社区范围的定义，指经过社区体制改革后的居民委员会辖区（2000~3000户常住居民）；童明等人^[19]指出，住区作为自然居住单元，应逐渐替代街道一居委会的行政体系成为社区规划的空间范围。从集体行动的逻辑看，社区规划的单元应当具有较好的互惠、互信基础，其规模不宜过大，应是综合社区成员数量、文化情感、公共产品共享等多方因素，能开展互惠协作的紧凑社会单元^[7]。从这个意义上看，住区相比居委会更符合社区规划的基本尺度。

(2) 以规划为平台促进多方参与。

正如基础理论所言，当成员偏好可面对面观察，在自治的、反复的集体选择中，倾向于条件性合作与惩罚的互惠互利人会使成员偏向互信与互惠，实现“公共池资源”的有效治理^[12, 20]。这说明，围绕特定“集体选择”事务，引导成员面对面的反复交流，可培育互信，是化解分歧、凝聚共识及实现集体行动的重要手段。社区规划可发挥平台作用，促进利益各方参与，围绕规划编制内容开展集体选择。正如《马丘比丘宪章》所主张的，“城市（社区）规划须建立在专业设计人员、城市居民、公众和政治领导人之间不断协作与配合的基础上”。参与式的规划使关注点从终极状态转向多元协商的过程，从自上而下的意志表达转向多元共识^[21]。然而，“参与”在我国以往的（社区）规划实践中并不理想：一方面，编制组织部门或规划人员对“参与”的必要性缺乏理论认知，规划成果多是咨询性的，现实参与多为形式上的成果公示；另一方面，社会公众参与意愿下降。张庭伟^[22]认为快速城镇化下社会资本（社会网络、社会信任及共享理念等）的衰退是主因。因此，社区规划在理念和实践中都应强调规划编制各个环节中共识的达成，每个过程应该是群体参与式互动的结果，表现为社区居民自下而上的诉求表达、政府部门（市、区、街道和居委会）自上而下的引导、规划团体通过专业服务协调利益各方，引导观点分歧的群体开展有效对话，凝聚规划共识。

(3) 以参与增进社会关系促共识。“参与”规划需要平台、理由和引导，做好“参与”需要规划编制人员做好3个方面：①搭好“平台”。从场地、人员构成和活动组织机制（活动计划、发起、组织与宣传等）等方面建立利益各方参与规划编制的长久平台，如成立“工作坊”。②办好“活动”。立足社区发展的切实需求，拟定规划编制中各阶段的工作内容（如现场调研、方案编制和制度设计等），形成居民关注的焦点事件，

以焦点事件的解决为主题举办活动，激励多方参与。③做好“协调”。规划专业人员要充当活动“发起人”或“主持人”，凭借过硬的规划设计专业知识，引导参与者进行理性、开放、有见术性的提议、讨论和协商，在协商型对话中寻求问题与方案的共识，形成阶段性的共识，相互支撑，最后凝聚成参与者自发的集体行动，自觉参与规划编制、监督规划实施、拟定后续维护制度。因此，社区规划表面上是在修补空间环境，实际上是在修复社会关系，重建社会资本。

3 集体行动导向下的社区规划实践：过程与成效

在城市快速扩张、新城（区）大量建设的同时，武汉市主城区大量老旧社区的物质空间环境开始衰退、功能与活力也呈现退化之势，急需进行环境修复与品质提升。作为中心城区的武昌区更是如此。面对以往自上而下的社区品质提升效果不佳和自下而上设施供给不足的状况，武昌区本着社区治理优化与社区品质提升的双重目的，开展社区规划与建设工程试点。南湖街道^②是首批试点，其大部分小区建于20世纪90年代中期，有安居房小区、高档花园小区，还有经适房、商品房混合的小区。团队选择了归属3个社区居委会管辖的7个不同档次、不同人口规模、不同现状品质的住区，开展了为期近8个月的社区规划工作（以下简称“本规划”）。基本规划思路是按照集体行动的逻辑，围绕规划活动构筑政府工作人员、社区组织人员、住区成员与规划团队成员等多元主体互动的平台，以公共空间环境问题的解决为导向，以空间规划和设计为抓手，以共同协定的制度促行动。

3.1 实践过程

本规划紧紧围绕住区发展的“公共领域”，包括景观环境、道路交通和广场等公共空间，公厕设施，以及社区文

化与社会治理等方面^⑤，按依次推进的4个阶段展开(图3，表1)：

(1) 搭建工作坊，启动项目。①区级规划编制组织单位召集街道办、居委会和规划团队进行初步磋商，围绕本规划的目的、理念、思路和工作计划形成统一认识，明确由居委会协同规划团队开展工作，由街道办统筹、协调。②由居委会召集街道办、住区组织的负责人员及住区代表性成员，由规划团队集中宣讲开展本规划的相关事宜，结合案例作初步培训。③初步搭建由上述人员构成的“规划工作坊”，落实场地和工作计划。④以住区为单元，借助QQ群、社区网站和住区代表等多渠道，广泛宣传本规划的工作计划等事宜，并到住区调动居民开展“发现社区”与“发现社区规划师^④”等主题活动，落实参与规划的社区成员代表，敲定工作坊成员^⑤。

(2) 开展“现状调研”系列活动，全方位把脉社区，就现状症结和改进意向达成共识。①规划团队在居民代表的带领下进行现场踏勘，与住区居民代表开展集中座谈，与居民进行一对一访谈，并按每栋2户、每户一人的方式抽样发放调查问卷。这些都以主题活动的形式开展，鼓励尽可能多的成员参与，共同摸清社区发展的症结、痛点和难点。②规划团队进行现状分析，绘制图纸，制作PPT，向工作坊成员汇报，调动成员广泛探讨。经过多轮往复的汇报、研讨，工作坊成员就住区发展现状、改造提升中的痛点和难点，采取行动的空间节点及改造意向等形成统一认识。③规划团队将空间节点转换为项目包，为联合设计做准备。

(3) 改造项目包的“联合设计”系列活动，达成规划方案共识。①以住区为单位，将工作坊成员分组，每组5~6人，成立设计组。规划团队针对每个项目包，与设计组开展多种形式的联合设计。②每轮方案完成后，通过汇报与集中讨论，综合各方案优点，多轮联合设计后形成方案、草案1~2个。③由

规划团队进行方案深化和完善，形成最终方案。④向社区居民进行广泛宣传，结合现场公示和网络等方式，发动居民对项目包进行投票，最终遴选出居民认同程度高的项目包^⑥。此外，与居委会、街道进行沟通，在考虑符合街道和居委会整体工作计划的基础上，敲定可实施的项目包。

(4) 制定规划实施计划，建立可持续发展的制度保障。按施工图要求对敲定的可实施项目包进行方案的深化设计，编制项目预算。与街道进行沟通，综合考虑项目资金投入^⑦、住区改善需求和产生带动效应等方面后，敲定项目的年度实施计划。为保障项目按方案实施，规划团队与工作坊成员参与工程施工的监理，以确保“共建”。此外，规划团队就建立项目实施后的维护制度进行了多次工作坊活动，力求在制度层面达成共识，将制度嵌入到社区治理的体系之中，推动“共管”。例如，规划团队发起的“社区规划师”制度，将参与到工作坊的社区居民聘请为“社区规划师”，发放证书，形成一支推动社区持续建设的力量^⑧。

在4个阶段的工作坊活动中，本规划始终坚持以规划为平台促进多方参与，通过讨论协商，增进互信，凝聚共识。在“现状调研”系列活动中，力求在现状问题和改进方向上形成共识，在“联合设计”系列活动中寻求规划方案的共识，在“行动计划、制度设计”的系列活动中构建共同建设、共同维护的集体行动基础。前一阶段的共识推进了后一阶段的共识，最终导向设施的有效供给和维护。

3.2 实践成效

本规划在集体行动的逻辑指引下，充分践行了参与式规划的理念，获得了显著效果：

(1) 区别于以往停留在形式上和成果公示上的参与及咨询性的蓝图式规划，本规划将参与落实到规划编制的各

个环节，并延伸到规划实施和事后设施维护的制度创建上。这种参与式规划充分挖掘了自下而上的需求，在规划团队的专业指导下，编制出了兼具专业性和“群众性”且更可落地的规划方案与制度设计。

(2) 在政府主导存量空间优化及社区空间品质提升的背景下，本规划将改变以往“长官意志式”的设施供给、设施使用效率不高和使用周期不长产生的资金浪费现象，能使政府的资金投入更加精准，使资金更能用到实处。政府有限的资金投入将产生具有乘数效应的社会认同，区别于以往的“政府买单，群众不买账”，本规划充分拉近了政府与社会间的互信关系。

(3) 增进了群体的决策能力。以往居民参加社区公共活动的热情很高，但参与公共事务决策方面的积极性不足，决策能力不强。本规划表面上是在绘制方案，但实际上是在编制方案的过程中培养住区群体的公共事务决策能力，尤其是在社区规划、建设和管理等事务层面，居民通过参与规划获得了参与感，通过贡献智慧得到了认同，通过在社区品质提升中融入自己的想法获得归属感。在此基础上，社会关系得以增进，社会资本得以增强，为后续集体行动奠定了基础。

(4) 培育了社区规划师。正如美国社区行动计划所提倡的，“通过永久性地增加个人、群体和社区的能力，使其应对自己社区的问题，未来不需要帮助”。本规划在实践过程中培养出了具有一定专业认知的居民，赋予其社区规划师身份，使其成为政府与社区成员之间沟通的桥梁，又能在社区的后续发展中发挥监督、参谋作用。

4 结语

针对我国城市工作的重点开始转向存量空间的优化，对融合社区治理优化和空间品质提升双重目标的社区规划产

生巨大的实践需求,但开展该实践的理论支撑不足的现实,本文试图做出补充:①从公共物品的供给和集体行动的逻辑视角奠定社区规划的理论基础;②基于集体行动的逻辑对社区规划的对象、目的和手段进行辨析。由此认为,社区规划的对象是社区公共空间环境,是社区发展的“公共领域”,属于“公共池资源”供给的范畴。公共空间环境品质的提升如同“公共池资源”的供给,有赖于集体行动,因此社区规划的目的在于增进群体的社会关系,培育促进集体行动的内生动力。而实现这一目的的手段则是以住区为尺度开展社区规划,以规划为平台促进多方参与,通过参与促进共识。在此基础上,援引笔者主持的社区规划实践来证实上述手段的可行性和可靠性,为同类地区开展社区规划提供理论指引和经验借鉴。

然而,按集体行动的逻辑践行社区规划仍有待在3个方面作进一步探索:①集体行动的规模不宜过大,但即使以住区为单位,人口规模多则上万人,少则几千人。在规划中如何实现普遍参与或进行合理抽样来代表全体居民,同时有效推动集体行动是关乎社区规划成效的关键。②社区既有治理结构影响开展公众参与的方式。社区治理现有的主要主体有居委会、业委会和物业公司,这三者之间就社区事务决策的互动关系差异,会造成协助规划编制单位开展活动、调动居民参与活动的效率的差异。在笔者的规划实践中,社区居委会与业委会协调能力强的,社区规划推进得最顺利。社区居委会协调能力弱且业委会和物业公司关系密切的,居民参与程度相对较低。如何利用现存的社区治理结构更加广泛地发动社区成员参与集体行动,是有效开展社区规划需要深思的问题。③项目立项与资金筹措方式也是影响社区参与程度的重要因素。笔者的规划实践项目由政府发起,政府提供资金,在参与中,住区首先关注的是政府为其投入的资金额度,有“给多少钱,提多少事”

的倾向,居民的参与也显得更为被动。相比政府的主动发起,自下而上的社区申请,是否会更易调动自下而上的积极性?政府资金始终是有限的,如何调动市场资本进入也有待进一步研究。■

[注 释]

- ①赵蔚等人提出社区发展是社区成员、共同意识、社区组织和物质环境的协调发展,但城市规划角度的社区规划主要面向用地、建筑和空间3个方面;杨贵庆将社区规划的主要内容概括为经济、社会和物质环境3个方面的发展规划;李郁等人指出社区规划的内容包括社区的物质环境、人的活动及社会关系三大方面,核心在重构社会关系。
- ②位于武昌火车站的西南面,下辖7个居委会,占地2.36 km²。
- ③由于南湖街道为纯居住型社区,经济方面因素并未纳入本规划范围。
- ④下到住区,在业委会的协助下,进一步落实参与本规划的居民代表(即社区规划师),将社区规划师分组,围绕“发现社区”开展集体活动,如规划团队引导其填写社区发展SWOT表格等。
- ⑤成员资格是开放的,随活动进展不断补充或退出。
- ⑥90%以上居民认同的项目包。
- ⑦作为试点,项目资金主要来源于政府财政。
- ⑧持续性主要体现在项目实施中的监理工作,以及项目实施后的设施维护制度建立。

[参考文献]

- [1] Allmendinger P. Towards a Post-Positivist Typology of Planning Theory[J]. *Planning Theory*, 2002(1): 77-99.
- [2] 刘佳燕. 国外城市社会规划的发展回顾及启示[J]. *国际城市规划*, 2006(2): 51-55.
- [3] 威廉·洛尔,张纯. 从地方到全球:美国社区规划100年[J]. *国际城市规划*, 2011(2): 85-98.
- [4] 许志坚,宋宝麒. 民众参与城市空间改造之机制——以台北市推动“地区环境改造计划”与“社区规划师制度”为例[J]. *城市发展研究*, 2003(1): 16-20.
- [5] 赵民. 简论“社区”与社区规划[J]. *时代建筑*, 2009(2): 6-9.
- [6] Samuelson P A. The Pure Theory of Public Expenditure[J]. *Review of*

Economics and Statistics, 1954(4): 387-389.

- [7] Ostrom E, Gardner R, Walker J M. *Rules, Games, and Common-Pool Resources*[M]. Ann Arbor: Univ. Mich. Press, 1994.
- [8] Olson M. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*[M]. Cambridge and London: Harvard University Press, 1965.
- [9] Hardin G. The Tragedy of the Commons Science 162[J]. *Journal of Natural Resources Policy Research*, 1968(3): 243-253.
- [10] Hardin R. Collective Action as an Agreeable ‘n-prisoners’ Dilemma[J]. *Systems Research & Behavioral Science*, 1971(5): 472-481.
- [11] Ostrom E. Reformulating the Commons[J]. *Ambiente & Sociedade*, 2002(10): 29-52.
- [12] Ostrom E. *Multiple Institutions for Multiple Outcomes*[M]. London: Earthscan, 2007.
- [13] 赵蔚,赵民. 从居住区规划到社区规划[J]. *城市规划学刊*, 2002(6): 68-71.
- [14] 杨贵庆. 社会管理创新视角下的特大城市社区规划[J]. *规划师*, 2013(3): 11-17.
- [15] 李郁,黄耀福,刘敏. 新社区规划:美好环境共同缔造[J]. *小城镇建设*, 2015(4): 18-21.
- [16] 朱介鸣. 市场经济下的中国城市规划:发展规划的范式[M]. 北京:中国建筑工业出版社, 2015.
- [17] 梁鹤年. 政策规划与评估方法[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2009.
- [18] 杨贵庆. 社区人口合理规模的理论假说[J]. *城市规划*, 2006(12): 49-56.
- [19] 童明,戴晓辉,李晴,等. 社区的空间结构与职能组织——以上海市江宁路街道社区规划为例[J]. *城市规划学刊*, 2005(4): 60-66.
- [20] Ostrom E. Understanding Institutional Diversity[J]. *Comparative Economic Studies*, 2005(3): 482-484.
- [21] 孙施文,邓永成. 开展具有中国特色的社区规划——以上海市为例[J]. *城市规划学刊*, 2001(6): 16-18.
- [22] 张庭伟. 社会资本、社区规划及公众参与[J]. *城市规划*, 1999(10): 23-26.

[收稿日期] 2017-12-25