

国际主流规划教育价值体系的核心目标认同及其启示

李翔, 吴志强

[摘要] 整理规划教育的起源, 选取世界主流规划教育认证体系比较其异同, 总结凝练规划教育价值体系的共性。规划教育的价值观主要体现在规划教育认证体系中, 因此系统梳理世界主流规划教育认证体系可以凝练规划教育价值体系。对世界主流规划教育价值体系的对比分析、价值体系共性的总结凝练, 有助于对中国规划教育进行科学理性的认识, 提供世界全局视角的参考。通过系统分析中国规划教育价值体系与世界各主流规划教育价值体系的异同, 从国际视野分析当前国土空间规划的价值体系转型情况, 探索如何顺应世界主流规划教育价值体系的发展规律。同时, 发挥中国国土空间规划教育的独特性和优越性的积极作用, 贡献中国规划教育价值体系的理论和实践力量。

[关键词] 主流规划教育; 价值体系; 共性

[文章编号] 1006-0022(2024)01-0156-05 **[中图分类号]** TU984 **[文献标识码]** A

[引文格式] 李翔, 吴志强. 国际主流规划教育价值体系的核心目标认同及其启示 [J]. 规划师, 2024(1): 156-160.

The Core Visions of Global Mainstream Planning Education Value Systems and their Illumination/LI Xiang, WU Zhiqiang

[Abstract] Tracing back the origin of planning education, mainstream planning education systems across the world are selected to compare their differences, and the commonness of the value systems is concluded. The values of planning education are manifested in the education verification. The conclusion, comparison, and analysis of global mainstream planning education systems may provide a holistic viewpoint for recognition of China's planning education in a rational way. A systematic analysis of the commonness and differences between China's planning education system with other mainstream planning education systems helps us realize the transition of the territorial space planning value system and study the rules of global mainstream value systems. At the same time, the positive role of the uniqueness and superiority of China's territorial space planning education should be played, and the theoretical and practical strength of China's planning education value system should be contributed.

[Keywords] mainstream planning education; value systems; commonness

1 规划教育的起源

城市规划教育是高等教育的组成部分, 指在规划教育认证机构的指导下, 在高等院校开展的, 向今后打算正式以规划专业为职业的学习者传授城市和区域规划的知识、技能、思想等的教育^[1]。20世纪20年代, 规划学科教育在刚传入中国的时候, 偏重物质设计, 规划学科多设置在工学院中, 如国立同济大学(现同济大学)和国立交通大学(现上海交通大学)开设的“市政

设计”^[2-3]。

现代意义上的规划学科, 其基础学科都来源于建筑学、风景园林学、土木工程学和社会科学等学科^[4]。加之政治、经济、历史、习惯等诸多因素的影响, 许多国家的院校在建筑学、经济学、工程学、地理学、景观学等相关学科设置了规划教育课程。

高等学校城乡规划学科专业指导委员会编订的《高等学校城乡规划本科指导性专业规范》对规划学科的定义为: 理念是可持续发展, 目标是促进城乡社会、

[基金项目] 国家自然科学基金青年基金项目(52308082)、浙江工业大学人文社科提升计划—校预研基金项目(GZ22981180049)

[作者简介] 李翔, 博士, 浙江工业大学设计与建筑学院讲师。

吴志强, 通信作者, 中国工程院院士, 同济大学建筑与城市规划学院教授、博士生导师。

经济、环境和谐发展,以物质空间为核心,以土地使用为研究、实践的对象,通过规划编制、政策的制定和管理,实现空间资源理性配置的学科^[5-6]。

规划教育的出现和高速发展都与城镇化的发展密切相关。本文根据相关文献梳理各国最早出现规划教育的时间点,并与该国当时的城镇化率进行对比,以分析规划教育的起源与城镇化发展水平的关系。

对于规划教育的起源,在不同的国家存在一定的差异。在较早实施城镇化且城镇化率较早突破 50% 的国家,如英国、德国、美国等,规划教育首次出现时,这些国家的城镇化率多处在 50% ~ 60%,其开展规划教育主要是为了应对城镇化率破 50% 后出现的城市和社会问题。另外一部分国家的规划教育在本国城镇化率未达到 50% 之时就已经开始了,主要为发展中国家。这些国家开展规划教育主要是受到发达国家的影 响,承接发达国家的规划教育的外溢。

规划教育的出现是为了应对城镇化的问题,创造美好的人居环境,推动可持续的城镇化和社会发展。因此,规划教育和城镇化之间有必然关联,可以说城镇化推动了规划教育的发展。

2 国际主流的规划教育核心目标

随着全球化和城镇化的发展,人们面临全新的复杂多变的挑战,世界各国对于规划有着新的认识 and 新的需求。规划被提升到促进社会可持续发展的高度,并成为推进人类可持续住区建设的重要手段^[1, 7]。

规划教育以可持续发展为理念,目标是促进城乡社会、经济、环境和谐发展^[5-6]。“可持续的发展一定离不开可持续的城镇化,可持续的城镇化一定离不开高质量的规划。”这是英联邦规划师协会的箴言,是该协会处事的核 心基石。

该观点认为,规划师必须关注城镇化和可持续发展,有效的规划能够促进城市和社会的可持续发展。规划教育作为培养规划专业人士的教育,是推动社会可持续发展的重要推力^[8]。

在不同的规划教育价值观中寻找共同点,是推动规划教育发展的有效途径。规划教育的核心目标具有共性,都是通过高质量的规划教育,培养能解决城市和社会问题,促进城市和社会可持续发展的专业人士。

3 国际主流的规划教育价值体系

3.1 价值体系演进

规划价值体现了规划的本质,规划价值体系是价值观的体系化表现。20 世纪 80 年代, Krueckeberg^[9] 和 Friedmann^[10] 提出规划的核心价值观由 3 大支柱组成:即美化、效率和社会正义。规划领域经典的“三支柱”理论经久不变,至今为止,“三支柱”理论仍然是规划教育的核心价值体系^[11]。

在同一时期的不同社会环境下,对“三支柱”理论的理解、侧重点都不同,因此对其核心价值观的认识也需因地制宜、因时制宜,随时代发展而进化。在全球化进程中,人类面临的挑战逐渐趋同,新技术促进了信息的国际交流,规划教育的知识、价值观、思想也得到了广泛传播,并逐渐趋同^[12-13]。

3.2 价值体系的国际认证

由于规划教育价值体系是规划教育的核心要素,是规划教育思想的核心体现,深深地融合进了规划教育认证体系。因此,本文通过梳理世界主流的规划教育认证体系中的价值观相关要素,凝练总结规划教育价值体系。

规划教育认证体系能保证规划教育的质量,同时确保核心价值观得以正确、高质量的传递,是一种同行评审和质量

控制机制,可促进规划价值体系的统一,提高规划教育的质量,提供充足和优质的规划教育资源,完善课程体系的设计。目前规划教育暂缺国际统一的教育认证标准。但其他教育已经有国际统一的教育认证体系。例如,联合国经济和社会事务部与国际管理院校协会合作制定了“公共行政教育和培训的全球卓越标准”^[14],可为规划教育建立国际统一的教育认证体系提供参考。

世界各规划教育认证体系的分布不均衡。当前,仅有少数国家建立了规划教育认证体系,大多数国家仍缺乏规划教育认证体系。

目前,对规划教育的认证仍存在一定争议,许多国家反对规划教育的国际认证,不愿意规划教育的认证被不了解其国情的国家控制^[13]。此外,对于构建国际统一的规划教育认证体系也存在争议。有人认为,国际认证可提升规划教育质量,可全球共享规划经验,促使规划思想和实践得到更广泛、更迅速的传播,有助于规划知识、实践、理念的流动,为建立国际统一的规划教育认证体系奠定基础。但也有人认为,各国的体制、经济、社会背景迥异,学者们不具备评估他国规划教育的行为和资格^[13]。整体上看,世界各国国情复杂,城镇化水平差异大,社会、经济、文化等方面差异显著,这些都是构建国际统一的规划教育认证标准的阻力^[15-16]。

联合国的报告 *Planning Sustainable Cities: Global Report on Human Settlements 2009* 提出,当前尚不具备规划教育国际统一认证的条件。由于规划教育资源、认证体系的分布不均衡,在没有规划教育认证体系的国家,由于缺乏同行评审和质量控制,其规划教育质量可能会受到影响。

3.3 主流的规划教育认证体系

规划教育认证体系既能保证规划教育的质量,又能确保核心价值观的传

递^[17-18]。本文梳理具有深远影响力的世界主流规划教育认证体系^①，探寻其传递的价值观的异同^[19]。虽然目前没有国际统一的规划教育认证体系，但是有区域尺度的规划教育认证体系，并且其能在较大范围内保证规划教育的质量和价值观统一。

3.3.1 英联邦的规划教育认证体系

英国皇家规划学会 (RTPI) 是英国规划界最主要的学会组织^[20]，负责保证规划实践的专业水准，以及在国内和国际认证规划教育课程、保证规划教育的质量。RTPI 的规划教育认证体系是英国及部分英联邦国家最权威的教育认证体系。RTPI 的规划教育认证体系立足于英国本土，并扩展至全球。RTPI 认证的规划院校需满足的标准为既有强大的规划学科学术群体，又有完整的制度环境，以支持规划教育的蓬勃发展^[21]。研究 RTPI 的规划教育认证体系的标准文件 *Revised Effective Planning School Criteria*^[22]，发现其规划教育的核心价值要求包括如下 5 点：①清晰的规划重点和领导力。规划课程应培育学生的批判性思维，规划教育需立足空间规划，指导学生形成正确的职业观。全职或兼职教师中应有一定比例的特许城市规划师或 RTPI 的准成员，理想情况下应由学科带头人作为课程、项目的负责人等。如不具备上述条件，则鼓励教师申请成为 RTPI 会员。②明确的实践重点。规划院校可展示其与规划实践及其他规划相关专业的联系。同时，应充分探讨 RTPI 成员对基础规划教育的贡献方式。③对规划教育的质量保证。该体系要求在规划院校中至少有 1 名外部审查员为特许城市规划师。在制度允许的情况下，同时安排 1 名学术审查人员和 1 名执业审查人员控制学术与实践质量。当然，并非所有英联邦国家都实行“外部审查员”制度，对学生进行评价的是大学，通常由校长或院长承担。外部审查员一般负责对学校的教育教学

情况进行监督。④为规划教育提供机构支持和资源。学校应具备足够的资源提供基础的规划教育^②。⑤平等与多样性。规划教育应保证生源录取的多样性，以及确保课程体系内涵盖社区多样性等相关内容，保证规划教育对所在社区的多样性有所帮助。

3.3.2 欧洲的规划教育认证体系

欧洲规划院校联合会 (AESOP)^[23] 在 1995 年发布了《核心课程标准》^[24]，该标准是 AESOP 吸纳规划院校的标准指南。在《博洛尼亚宣言》发布之后，AESOP 又对该标准进行了更新，以区分本科（第一个周期）和硕士（第二个周期）学位^③。2010 年，AESOP 建立了专家库，为成员院校的课程开发和教育质量提升提供帮助。自 2014 年以来，随着欧盟对维持教育质量基准的需求日益强烈，AESOP 开始采用一种新的规划教育质量认证制度，即规划院校可申请提交其课程详情，经评审小组评审，进行规划教育的质量认证^[25]。AESOP 的规划教育认证过程突出对规划教育质量的控制。尽管当前规划教育领域的竞争逐渐增强，但 AESOP 希望欧洲的规划教育认证能建立在规划院校真正合作的基础之上，以体现《博洛尼亚宣言》的精神。

由于全球经济、政治和体制的变化，欧洲的高等教育正面临巨变，规划教育也面临若干挑战。欧洲的规划教育认证应将这些挑战视作一种机遇，应维持甚至优化欧洲规划教育的本质属性，同时还须植根于合作与团结，以及知识、自由、激情和道德。此外，规划课程的协调及其质量认证必须以合作的方式进行。在教学中，应鼓励坚持合作和相互支持原则，倡导尊重不同国家和地区的文化。

3.3.3 法语区的规划教育认证体系

规划教育和研究发展协会 (APERAU) 也称“法语国家规划院校协会”，是联合全世界法语国家规划院校的国际组织，成员遍布世界，包括欧洲、非洲、北美

和亚洲^[26]。

APERAU 成立于 1984 年，几十年来在法语国家成功推行了规划教育的认证，在这个过程中，APERAU 对法国以外地区的成员院校的规划教育认证标准和要求进行了调整，以适应当地情况。

APERAU 的规划教育认证内容包括规划训练、规划课程、规划学位等，要求学生和规划从业者必须具备城市规划及城市治理所需的专业知识、技能和专门知识，必须达到代表该行业的水准或拥有协会所期望的能力。认证的规划教育专业必须遵循 *Charte de l'APERAU* 的原则，并根据本国国情因地制宜地开展教育实践。

APERAU 对于规划教育的质量有完善的认证要求。首先，必须具有清晰、明确的规划教育路径。其次，必须实践真正的跨学科教育，并为形成共同的规划文化打下基础。在规划教育实践过程中通常需要均衡提供 4 类知识（广义的规划知识、个人知识、技术工具、专业知识）、技能。再次，可采取多种教育形式，如实践工作、研讨会、在线教学等。对于规划实践，特别规定了必须在专业环境中进行为期 3 个月的实习。在国家条件允许的情况下进行实习，最好是定制化的实习，以获得实践经验，撰写论文和专业研讨会文章。最后，保证规划教育认证水平的两个条件是城市规划专业人士的有效参与，以及研究和教学的整合。

3.3.4 北美的规划教育认证体系

规划认证委员会 (PAB) 制定了北美的规划教育认证体系^[27]，该体系实行自下而上的“自发同行控制”模式^[28]。

北美的规划教育认证体系的基本目标是培养规划师的综合知识和能力。主要包括以下 4 个方面内容：一是促进形成普遍共识，规划课程需持续关注理性规划中规划师的经典技能，即将规划师培养为能够熟练掌握土地使用分析、定量分析和相关分析技能的技术人员；

二是要在规划教育中纳入伦理和规范内容；三是在规划课程中继续加入实践内容，将参与性工具、调解手段，以及促进规划进程和规划谈判的方法纳入规划课程；四是消除规划理论和规划实践之间的鸿沟，提升规划效用、规划对社会的贡献度。

PAB提出的价值体系共同点与PAB提出的规划教育核心内容体系基本一致^[28]。PAB的价值体系主要包括3方面的内容：①通用知识价值观，包括规划的目的和意义、规划理论、规划法律、人类住区，以及规划的全球维度等；②规划技能价值观，包括调研、书面表达、口头和图表沟通、定量和定性方法、规划创建、规划过程方法，以及领导力等；③道德伦理，包括职业道德和责任义务、公平思维、多样性和社会正义、治理和参与、可持续性和环境质量、增长和发展，以及健康和建筑环境等。

3.4 小结

本文选取世界主流、影响力最大、最广泛的规划教育认证体系，通过系统梳理，整合了各规划教育认证体系的相同点。

首先，各规划教育认证体系在发展路径上具有共性。英联邦的规划教育认证体系提出“clear planning focus& leadership”，强调清晰的规划教育发展侧重点，以及明晰的规划教育发展路线与明确的学术、职业发展路径的重要性，并特别强调要坚守物质空间规划这一本质内核^[22]。欧洲的规划教育认证体系提出应有明确的规划教育路线，并建立“AESOP quality recognition programme”机制加以保证。法语区的规划教育认证体系提出“首先，必须具有清晰、明确的规划教育路径”。北美的规划教育认证体系提出规划教育要有明确的发展方向，并要求提供详细的发展战略规划，以保证教育的质量和支持

学生的职业发展。

其次，各规划教育认证体系均强调多样性、多元化和平等发展。规划者的核心任务是维护社会正义，为弱势群体争取利益，减少不公平现象，促进社会多元发展。英联邦的规划教育认证体系提到学校录取的学生应保持多样性，确保学生和教师的地域多样、文化背景多元，确保课程的多样性，以应对日益多元的社会。欧洲的规划教育认证体系特别强调规划教育的多样性、国际化，认为授课的内容、知识、技能、价值观等都需要多元化，提倡教育中的知识可以多途径的转化、吸收，不同学科的知识应融会贯通地运用于规划教育。法语区的规划教育认证体系提出学生的背景需要多元化，同时必须实现真正的跨学科，推动形成共同的规划文化。北美的规划教育认证体系提出多样性应体现在各方面，如教师和学生的背景、课程体系等，并强调课程内容和课余活动应该寻求多样性，引导学生尊重不同的信仰。

再次，各规划教育认证体系均强调教育应与实践紧密联系。推动教育与实践的互动，强调规划职业人员的责任感和道德感。英联邦的规划教育认证体系提出学校需加强规划教育与规划实践的联系，确保教育与实践的良好衔接。欧洲的规划教育认证体系提出规划教育需与实践紧密联系，保证学生能够在实践中充分运用所学的理论知识和相关技能。法语区的规划教育认证体系对实践有强制规定，有最低的实习期要求，并要求规划教学中必须有规划专业人士的有效参与。北美的规划教育认证体系提出应提供职业指导课程，以最大限度地确保毕业生具备专业规划必需的知识、技能和价值观。

最后，各规划教育认证体系均以促进城乡可持续发展为基本理念。规划教育的诞生就是为了培养能解决因城镇化而引发的城市和社会问题的专业人员，

最终是为了促进城乡可持续发展。同时，随着全球化的发展，各国规划面临的挑战逐渐一致，规划教育的价值观有逐渐统一的趋势。在此背景下，各规划教育认证体系均以促进城市和社会的可持续发展为目标。

4 国际经验对中国规划教育的启示

4.1 将规划价值观的培育融入规划课程体系

国际主流的规划教育主要由知识、技能、价值观和实践等4个要素构成，而中国的规划教育是由专业知识、专业实践和创新训练等3个部分构成的。创新训练包括方法、能力和创新思维等3个要素。其中：方法和能力可以理解为规划所需的技能、技巧、方法，这与英美规划教育认证体系的技能相对应；创新思维的内涵也与英美规划教育认证体系的技能所包含的创新力、领导力、解决问题的能力、批判思维能力等相近，因此也可将创新思维归为技能。由此可见，中国的规划教育课程体系偏重知识和技能，与价值观和职业操守相关的教育内容匮乏。因此，中国的规划教育课程需加强价值观教育，将价值观作为必修内容融入课程体系，提升学生的职业道德素养。

4.2 鼓励跨学科教育，增强课程的多样性

教育指导委员会的规划教育课程体系研究结果表明，中国规划教育的主要问题是跨学科知识体系薄弱、前沿内容不足、缺乏能力拓展意识。为应对这些问题，可以汲取国际经验，实践跨学科教育，重视前沿课程和跨学科知识的储备，从重知识培养向关注综合能力培养转变。同时，增强教学内容和价值体系的多元性，促进知识的多途径转化、吸收，将不同学科的知

识融汇运用于规划教育中,提升规划价值体系的差异性和多元性。□

[注 释]

- ①本文的主流规划教育认证体系指规划教育发展较早、城镇化起步较早且水平较高的国家和地区所采用的,具有广泛影响力的规划教育认证体系。
- ②这些资源包括学术人员、辅助人员、学习资源和住宿。
- ③ Bologna Process(博洛尼亚进程)是29个欧洲国家于1999年提出的欧洲高等教育改革计划,该计划的目标是整合欧盟的高等教育资源,打通教育体制。其建立了三循环学位系统,学士(第一周期)、硕士(第二周期)和博士(第三周期)。

[参考文献]

- [1]UN-Habitat. Planning sustainable cities: global report on human settlements 2009(full report)[R]. 2009.
- [2]吴志强,杨婷. 同济规划设计教育的早期发展[J]. 城市规划学刊, 2019(3): 11-19.
- [3]《同济大学土木工程学院建筑工程系简志(1914—2006)》编写组. 同济大学土木工程学院建筑工程系简志(1914—2006)[M]. 上海: 同济大学出版社, 2007.
- [4]Royal Town Planning Institute. "Planning as a learned profession", paper prepared for the Royal Town Planning Institute[R]. 1999.
- [5]孙施文. 中国城乡规划学科发展的历史与展望[J]. 城市规划, 2016(12): 106-112.
- [6]高等学校城乡规划本科专业指导委员会. 高等学校城乡规划本科指导性专业规范[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2013.
- [7]EGAN J. The egan review: skills for sustainable communities[M]. London: Office of the Deputy Prime Minister, 2004.
- [8]HAGUE C. Viewpoint: planning in the Commonwealth[J]. The Town Planning Review, 2009(2): 1-6.
- [9]KRUECKEBERG D A. Introduction to planning history in the United States[M]. New Jersey: Routledge, 1983.
- [10]FRIEDMANN J. Planning in the public

- domain: from knowledge to action[M]. Princeton: Princeton University Press, 1987.
- [11]FRANK A I, SILVER C. Urban planning education: beginnings, global movement and future prospects[M]. Cham: Springer, 2018.
 - [12]李翔,陈锦清,单峰,等. 网络规划教育的特征及其未来发展趋势: 基于全球规划教育慕课特征研究的启示[J]. 城市发展研究, 2021(10): 29-40.
 - [13]IRAZABAL C. Revisiting urban planning in Latin America and the Caribbean, unpublished regional study prepared for the global report on human settlements 2009[M]. London: Earthscan, 2009.
 - [14]UNDESA, IASIA. Standards of excellence for public administration education and training, task force on standards of excellence for public administration education and training[R]. 2008.
 - [15]UCL Development Planning Unit and Commonwealth Association of Planners. Commonwealth capacity building for planning: review of planning education across the Commonwealth[R]. 2011.
 - [16]HARRISON P. Towards the international accreditation of education in planning[R]. 2003.
 - [17]刘慧雯,袁媛. 英国规划师职业价值观教育经验与启示[J]. 规划师, 2022(7): 37-42.
 - [18]邓昭华. 西方规划师职业素养的形成及启示[J]. 规划师, 2014(11): 127-131.
 - [19]李翔,陈锦清,单峰. 城市规划教育的要素构成和特点及其基于教育传播学的优化[J]. 城市发展研究, 2023(4): 19-24.
 - [20]RTPI. RTPI accredited degrees[EB/OL]. (2020-05-01)[2023-03-10]. <https://www.rtpi.org.uk/become-a-planner/study-at-university/>.
 - [21]RTPI. Policy statement on initial planning education revised 2012[EB/OL].(2012-06-01)[2023-03-13].<https://www.rtpi.org.uk/media/10704/policy-statement-on-initial-planning-education-2012-updated-2017.pdf>.
 - [22]RTPI. Background to the education policy review[EB/OL].(2021-12-01)

[2023-03-13]. <https://www.rtpi.org.uk/media/10102/background-to-the-policy-review-dec-2021.pdf>.

- [23]AESOP. Members directory-welcome to the association of European schools of planning-AESOP[EB/OL]. (2020-03-21)[2023-03-15]. <https://aesop-planning.eu/aesop/members-directory>.
- [24]AESOP. Core requirements for a high quality European planning education[EB/OL]. (1995-07-26)[2023-03-15]. <https://aesop-planning.eu/activities/core-curriculum>.
- [25]AESOP. Aesop quality recognition for the european dimension in planning programmes[EB/OL]. (2014-03-13)[2023-03-15]. <https://aesop-planning.eu/resources/news-archive/members/aesop-quality-recognition-for-the-european-dimension-in-planning-programmes>.
- [26]APERAU. La qualité des formations[EB/OL]. (2014-02-29)[2023-03-15]. <http://cncc.bingj.com/cache.aspx?q=APERAU+La+qualit%C3%A9+des+formations&d=4549401493323879&mkt=en-US&setlang=en-US&w=mBTHu9RGn60U1EAMcSk-f3lhWxipndiu>.
- [27]PAB. PAB accredited planning programs[EB/OL]. (2020-06-30)[2023-03-15].<https://www.planningaccreditationboard.org/index.php?id=30>.
- [28]PAB. Accreditation standards and criteria[EB/OL]. (2017-03-03)[2023-03-15]. <https://www.planningaccreditationboard.org/>.

[收稿日期] 2023-05-08;

[修回日期] 2023-09-04