

# 边疆地区旅游度假区与镇区融合发展思路探讨

——以伊犁那拉提景镇国土空间规划为例

□ 胡智行, 翟华鸣, 赵彬

**【摘要】**“绿水青山就是金山银山”，在生态文明背景下，一些处于区位优势劣势的边疆地区依托自然和风景旅游资源的优势，抓住时代机遇，发挥旅游度假功能，促进了全域空间发展的提质加速。文章以伊犁那拉提为例，从“全域—景区—镇区”的视角提出了景镇融合发展的模型，在全域层面通过多维度的生态评价体系展开生态环境评价，明确开发保护整体格局；在景区层面通过对人口构成、旅游行为、功能空间等的差异性分析形成景镇互动的旅游体系；在镇区层面通过塑造特色风貌做强旅游小镇，既能满足旅客对高品质设施的需求，又能完善边疆少数民族地区的生活配套设施。通过这种旅游产业与当地居民生活同步发展的模式探索，以为同类地区的规划编制提供借鉴。

**【关键词】**景镇融合；边疆地区；开发保护格局；全域旅游；民族特色风貌

**【文章编号】**1006-0022(2023)02-0101-08 **【中图分类号】**TU984 **【文献标识码】**B

**【引文格式】**胡智行, 翟华鸣, 赵彬. 边疆地区旅游度假区与镇区融合发展思路探讨——以伊犁那拉提景镇国土空间规划为例[J]. 规划师, 2023(2): 101-108.

Thoughts on the Integrated Development of Tourism Resorts and Towns in Border Areas: Nalati Town of Yili City/  
Hu Zhixing, Zhai Huaming, Zhao Bin

**【Abstract】**In the context of ecological civilization, regionally disadvantaged areas may seize the opportunity to promote overall spatial development by tourism based on natural and scenic resources. With Nalati as an example, the paper proposes a landscape-town integrated development model. At the overall space level, a development and preservation pattern shall be clarified via multi-dimensional ecological evaluation; at the scenic area level, a landscape-town integrated tourism system shall be established based on the analysis of demographic structure, tourist behavior, and functional space; at the town level, ethnic landscape characters shall be strengthened to meet tourist demands and improve life services. It provides a reference for areas of the same kind.

**【Key words】**Landscape-town integration, Border area, Development and preservation pattern, Overall space tourism, Ethnic landscape features

## 1 背景与文献综述

### 1.1 生态文明时代的新要求

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央把生态文明建设作为统筹推进“五位一体”总体布局和协调推进“四个全面”战略布局的重要内容，国家陆续出台了《中共中央 国务院关于加快推进生态文明建设的意见》《关于划定并严守生态保护红线的若干意见》《生态文明体制改革总体方案》等指导性文件。生态文明时代的新要求是当前城市规划编制工作的逻辑起点和认知

基础。生态资源优势地区不仅要实现生态保护，还要体现生态价值。如何体现“生态+”，实现“绿水青山就是金山银山”的目标是国家对此类地区发展的新要求。新时代背景下，系统地思考此类地区如何实现生态保护与转型发展的最佳融合成为解题关键。

生态资源优势地区的发展路径一直是学界探讨的热点，它经历了从限制性保护到与经济协同发展的转变。从文献研究来看，此类研究多关注中部地区和沿海地区，如在对长三角生态型发展区的研究中，将其按资源约束程度分为紧、中、低约束3类地区；北京、

**【作者简介】** 胡智行，规划师，现任职于江苏省规划设计集团城市规划设计研究院国土空间规划设计二所。

翟华鸣，通讯作者，高级工程师，现任职于江苏省规划设计集团风景园林与旅游分院。

赵彬，注册城乡规划师，研究员级高级城市规划师，江苏省规划设计集团城市规划设计研究院国土空间规划设计二所所长。

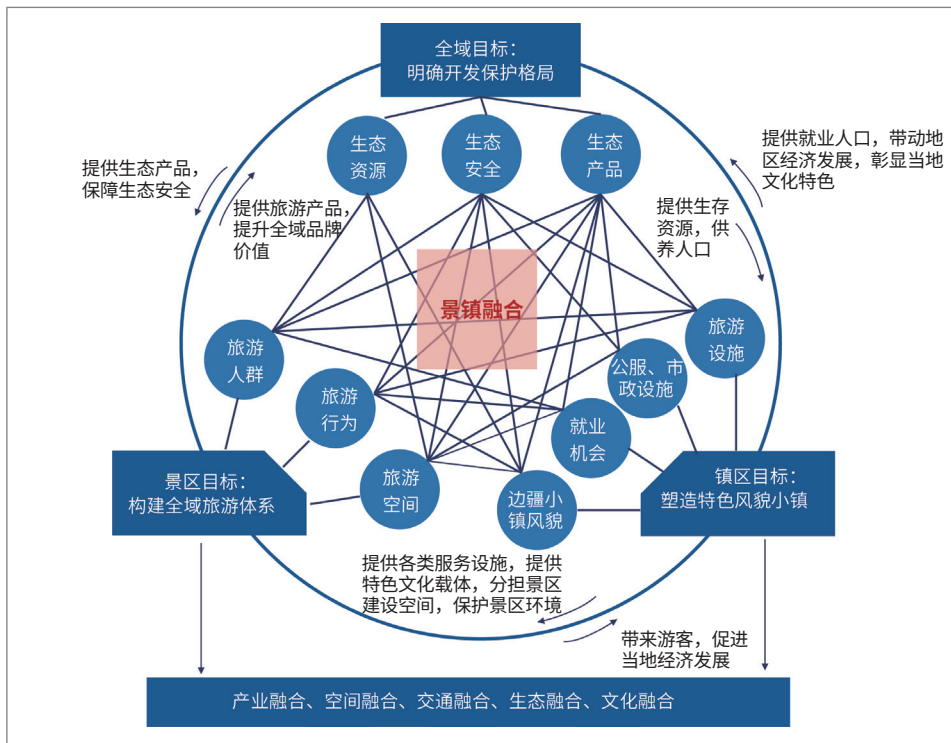


图1 “全域—景区—镇区”景镇融合模型示意图

上海、武汉等城市针对性地开展了对非集中建设区精细化管理的前期研究，以期对城市周边的风景旅游度假资源进行整合和提升。但是大多数城市对于生态型发展区的研究尚处于不够深入的状态，对于边疆生态型发展区的研究甚少。

## 1.2 景镇融合发展的新趋势

随着我国人均收入的增加，旅游产业呈现出巨大的市场潜力，2019年国内旅游人数突破60亿人次，旅游收入达到6.63万亿元，旅游业增速远超GDP增速。我国旅游业也从观光游步入休闲游时代，由此推动了旅游度假区的发展，带动了周边区域的融合，近邻景区的旅游服务城镇也快速成熟。不同于观光游以景区为活动范围，休闲游的活动范围包含了景区和提供配套服务的地区，因此景镇融合发展成为未来的趋势。

国内关于景镇融合的研究起步较早，多以“旅游小城镇”为主题，至二十世纪八九十年代日趋成熟。汪光焘提出在推进小城镇与旅游协调发展的同时，应注重所

在地居民的直接参与和部门协调；杨欣将旅游小城镇的发展划分为3个阶段，并指出景镇融合是发展的高级阶段；姚远研究了景镇融合的空间发展模式；毛长义提出了景镇融合发展的四大必要条件；张宇探讨了景镇互动的最佳发展模式。虽然学者们从景镇融合的不同角度进行了学术性的分析，但是仅提出了融合发展的思路，尚未开展具体的阐述与验证。

## 1.3 对本地特色资源的新认识

地域化是未来经济地理空间重塑的重要力量，具有本地特色的魅力区必将成为新经济发展的潜力地区。郑德高认为地域化要素主要表现为生态要素、人文要素、乡村要素。其价值可体现为3个层次：第一个层次在于通过保护好地方的生态环境、历史文化来发展旅游；第二个层次是依托生态优势发展绿色产业；第三个层次是实现“有风景的地方有新经济”，把生态环境、人文优势转化为新经济发展的动力。大卫哈维和列斐伏尔强调资本对“再地域化”的影响，

结合资本的力量，通过对地域化价值的再挖掘，能形成具有魅力的发展区。由以上论述可知，通过对本地要素价值的新认识，能促进地区旅游休闲、绿色产业、新经济的发展，也将是经济欠发达地区实现弯道超车的新路径。

习近平总书记在第三次中央新疆工作座谈会上强调：“要深入做好意识形态领域工作，深入开展文化润疆工程”。对此，新疆维吾尔自治区高度重视对边疆地区的资源挖掘和文化彰显，提出全面实施“旅游兴疆”战略，打造经济发展的增长极，推进文化资源和旅游开发全方位融合的发展目标。相关研究显示，“旅游+文化”的地域特色彰显是学界和各级政府的共识。因此，本文以伊犁那拉提为例，提出要深入实施“旅游兴州”战略，以旅游度假区建设为抓手，把那拉提建设成为世界知名旅游目的地。

## 1.4 小结

在生态文明时代新要求、景镇融合发展新趋势和地域特色资源新认识的多重背景下，边疆地区发展迎来了新契机，旅游度假区与镇区融合发展成为必然抓手。各类项目的实践将具象化地丰富边疆地区景镇融合发展的研究。基于此，本文将从法定的国土空间规划编制方法上提出以下3点思考：一是构建“全域—景区—镇区”的景镇融合模型，在现有景、镇的基础上引入全域全要素这一维度重新评估评价，统筹整体开发保护格局；二是通过对人口构成、旅游行为、功能空间等的差异性分析形成景镇互动的旅游体系；三是通过塑造特色风貌做强旅游小镇，探索既能满足旅客对高品质设施的需求，又能完善边疆地区少数民族生活配套设施，形成旅游产业与当地居民生活同步发展的新模式。

## 2 边疆地区景镇融合的核心思路

### 2.1 景镇融合的模式构想

随着观光游向休闲游的转变，游客

的活动空间从景区向周边镇区延伸。游客消费能力的提升必然也对镇区相关配套设施提出新的要求。景区建设与邻近镇区不可避免地相互影响,出现景镇边界逐渐模糊的融合过程。基于此,本文构建了“全域—景区—镇区”的景镇融合模型(图1)。

国土空间规划的编制要对全域全要素进行通盘考虑,首先要对包含了景区、镇区、乡村地区以及提供农产品、森林资源等广域地区的要素进行合理布局。从宏观为先的视角看,既要为景区保障生态产品,锚固生态安全,又要为镇区提供产业基础、水源等生产要素。只有明晰了镇区和景区的生态与景观基底,才能找到开发与保护的最佳结合点,让所有的发展都在微影响的框架下执行。

景区是提供旅游服务的核心区域,通过展现独特的自然风光、人文风景为全域提供旅游产品,使得生态品牌价值得到彰显。景区为镇区带来大量的游客,通过食、宿、行、游、购、娱等消费行为带动镇区的综合发展。在景镇融合的过程中,景区通过全域尺度的旅游线路策划,将广域空间和景区、镇区、特色村庄进行串联,形成空间的深度融合。

镇区是景区不可或缺的补充配套,主要功能是为游客提供高附加值的旅游服务,满足其多样化的需求。镇区内建

设的配套设施将大大缓解景区的建设压力,减少对自然生态环境的影响。从地区整体发展来看,镇区发展将提升地区的经济水平,增加就业人口,彰显当地文化特色,形成良性互动。在景镇融合的过程中,镇区的发展旨在塑造具有特色风貌的镇区形象,提供高质量的服务设施。

## 2.2 全域: 明确开发保护格局

明确全域空间开发保护格局是国土空间规划的核心内容。生态环境资源是旅游资源的重要组成部分,影响着旅游的品质。然而,部分旅游型小城镇盲目扩大旅游经济,无节制地推进城镇化,带来了生态资源被侵蚀、生态环境被破坏的危机。因此,景镇融合的首要任务是厚植生态本底,强调以保护为重点,合理分析游客承载力,避免景区超负荷工作,同时还要开展生态环境评价去明确全域开发保护格局。

全域层面需从生态资源、生态安全、生态产品三方面构建全域开发保护格局。在生态资源方面重点明确林地、草地等生态资源的生态架构;在生态安全方面重点关注水土流失、蓄滞洪区等区域;在生态产品方面重点关注人文、自然景观节点和彰显生态魅力的空间(图2)。

借鉴国内类似案例研究的方法,可

将全域空间划分为 100 m×100 m 的网格,通过层次分析法对各影响因子进行权重打分,在网格中进行空间叠加分析,最终得到各网格得分。在综合打分体系下形成的全域开发保护格局,为后续景镇融合提供了空间生态本底支撑。其中,将自然保护地核心区、地质灾害高易发区、蓄滞洪区等生态高敏感区作为开发建设的一票否决区域;对生态较脆弱的区域限制开发,点状布局建设用地;对生态敏感性不强的区域可安排适度的开发建设。

## 2.3 景区: 构建全域旅游体系

旅游景区的常规化开发模式是依托景区的景点旅游,这种导向下的景区开发和运营发展模式呈现封闭式的倾向,致使景区与镇区、村庄呈现截然不同的风貌效果。在景镇融合的语境下需要以全域旅游为理念,深度挖掘旅游产业附加值,实现景、镇、村之间的产业互补、互动、互融。借鉴国内外经验,较为成熟的旅游景区往往会最大限度地延伸和挖掘旅游产业链的长度与深度,延长游客停留的时间;围绕休闲度假、康复理疗、文化体验等新型旅游业态,全面推动景镇融合发展。

在景区层面,需要从“行为—人群—空间”3个方面构建全域旅游体系。在旅

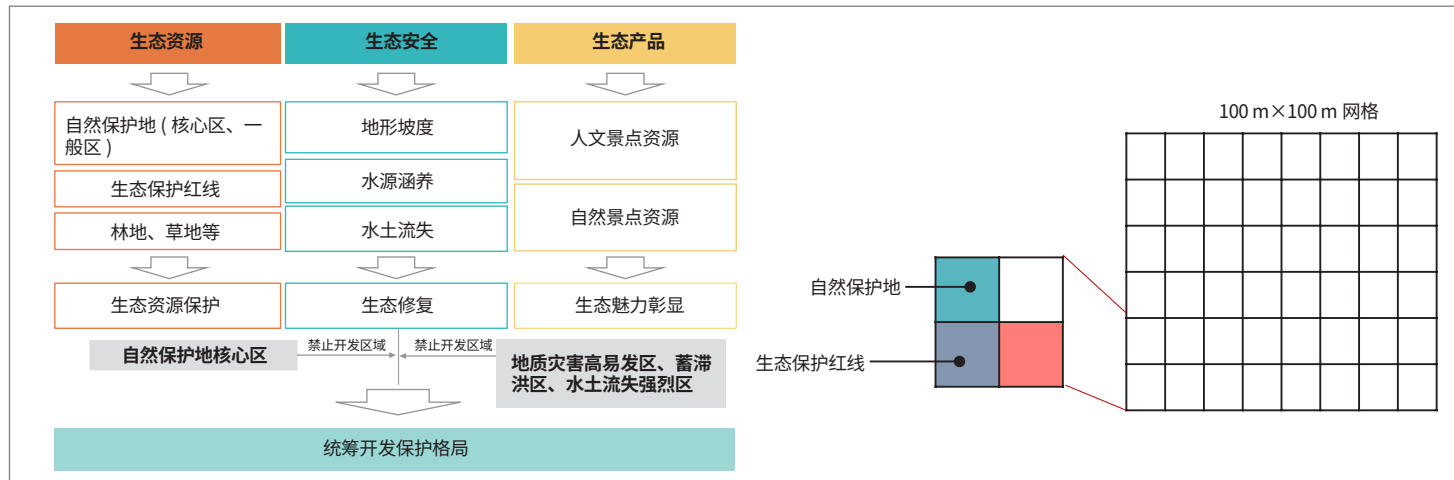


图2 保护与开发格局评价技术路线示意图

游行为上,从全域布局满足游客食、宿、行、游、购、娱一体化的需求,游客在游览景区后可以在镇区体验特色美食、特色民俗活动,或在乡村体验特色农耕、特色农产品加工等活动,获得全域旅游的深度体验。比起以往仅靠门票收入的发展模式,延伸的旅游产业链将大大提升旅游产业的附加值。在旅游人群上,需根据观光游、自驾游、休闲游、康养游等特点,充分考虑各类人群的需求,差异化分析他们对空间形态、功能业态的诉求,量体裁衣地定制特色旅游线路。在旅游空间上,与全域景区的特征相对应,提取街道、建筑、节点、标志、山水、田园旅游空间六要素,塑造特色旅游空间。

## 2.4 镇区:塑造特色风貌小镇

与中部地区和沿海地区相比,边疆地区在区位条件、对外连接度方面存在劣势,但是边疆地区可以依托独特化、地域化的风景资源,获得旅游观光业与新兴经济的青睐,实现区域地位与影响力的双提升。其核心是充分发挥当地山、水、农、林、草、沙等资源优势,融汇文化特色,形成高附加值的产业链环节和“生态人文新经济”的发展范式。

镇区层面从民族文化、特色风貌、民生服务3个方面进行塑造。首先,边疆地区多为少数民族聚居地,拥有独特的民族特色,极具旅游价值的“稀缺性”,可通过主题策划、场景重现等方式彰显当地的文化魅力。其次,当地的空间肌理、农牧民的生产方式、建筑形态、公共空间布局都凸显了地域化的文化风情要素,可通过风貌修复的手法彰显本地特色。最后,边疆地区往往是集中连片的待脱贫地区,与生态功能敏感地区高度重合,在拥有独一无二的风景和人文资源的同时,镇区也是当地人生活的重要载体,加强镇区服务配套一方面可以提升旅游服务质量,促进旅游业良性发展,带动本地人就业;另一方面也可以服务当地居民,改善民生。

## 3 景镇融合规划实践:那拉提景镇国土空间规划

那拉提位于祖国西陲,地处天山腹地伊犁河谷东端,是新疆维吾尔自治区目前唯一的国家级旅游度假区。那拉提景镇范围包括那拉提风景名胜区全域及那拉提镇域,占地面积约为2200 km<sup>2</sup>,其中那拉提国家级旅游度假区面积为39.08 km<sup>2</sup>,那拉提风景名胜区面积为566.9 km<sup>2</sup>,那拉提镇现状建成区面积为3.64 km<sup>2</sup>。景区和镇区曾以巩乃斯河相隔,目前已经基本模糊了边界,融为一体。近年来那拉提景镇融合的发展趋势显现,在行政管理层面已经完成机构合并,原风景名胜区管委会和那拉提镇人民政府合署办公,为景镇融合发展提供了制度性保障。

### 3.1 那拉提景镇特征与存在问题

#### 3.1.1 生态:有自然资源,缺保护体系

那拉提自然景观资源丰富,是典型的高山河谷草原地貌,那拉提草原有着世界四大草原之一的美誉,拥有极为壮观的垂直自然景观。那拉提集合了草原、雪山、河谷、森林、田野等多样化的自然资源要素,非建设用地占比高达99%,草地占比达72%。与国内大多数草场类似,那拉提生态系统具有脆弱性、不稳定性、难以自我修复的特征。从目前生态保护体系来看,自然保护地体系、生态保护红线等顶层设计初步形成,但体系偏于宏观,有待在镇级层面的法定规划中传导落实。长年来,牧区延续的相对粗放的放牧习惯对生态环境造成了一定的破坏,伊犁州近年来实施了一系列的生态环境保护和草原基础设施改善举措,极大地改善了草原生态环境,但具有法定效力的牧草养护空间划分还缺乏统筹。

#### 3.1.2 旅游:有世界级的景区,缺高品质的服务设施

新疆维吾尔自治区的风景资源总体呈现“一横一纵四组团”的布局框架,

那拉提正处于横、纵旅游线路交汇处,也是连接南北疆和伊犁河谷东出西进的交通枢纽。作为新疆维吾尔自治区唯一的国家级旅游度假区,那拉提景区内拥有上百处自然人文景点,景观资源媲美世界级景区。2021年,那拉提随着一曲《可可托海的牧羊人》而声名远扬,在全国的知名度大大提高,近年来保持着20%的游客增长率。从客源分析来看,景区影响力日益提升,特别是华东、华南等地区的游客占比不断提升。

虽然拥有媲美世界级景区的景观资源,但是地区服务设施的缺乏在一定程度上阻碍了那拉提的旅游发展。以住宿酒店为例,目前镇区内的住宿设施大多为由现有居住建筑改造而成的民宿,因投资较少且缺乏统一的规划设计,显得较为低端,无法满足游客的多样化需求。通过在高德地图上分析旅游度假区两小时车程范围内的酒店POI数据发现,那拉提无论是在酒店数量上,还是在高端酒店服务上,与新疆维吾尔自治区同等级景区都存在较大差距。景区和镇区均缺乏中高档的购物场所、餐饮设施,缺乏完备的供水、供电等基础服务设施,使得游客目前还只停留在去景区观光游览的阶段,镇区不能成为旅游业态的附加支撑。

#### 3.1.3 空间:有特色肌理,缺建设引导

那拉提的自然资源禀赋造就了层次丰富的特色空间风貌。一方面,作为世界四大草原之一的那拉提草原,其气候、土壤、生物等会因海拔的不同而产生明显的变化,景观资源独具特色,环境优美;另一方面,由镇区临近的巩乃斯河及周边灌溉区组成的河流水系与田埂上并排的防风林、条状农田以及具有哈萨克少数民族特色的民居院落相映成趣,形成了极具视觉冲击力的景观组合。

然而,与特色空间风貌不相称的是建设指引缺乏。那拉提建设空间缺乏整体统筹,镇区呈现散落的态势,据“三调”数据显示,人均城乡建设用地面积为608 m<sup>2</sup>,远高于全国平均水平;在地

质灾害高易发区内尚有一百余户居民，存在一定的安全风险。另外，对于新增的建设项目也缺乏管控，虽然得益于旅游业的发展，近期涌现了一批外来企业投资建设民宿，但是建设高度、开发强度、建筑风格等未经引导，导致面貌混杂，用地功能不集约。

### 3.1.4 人文：有民族风情，缺特色彰显

作为伊犁重要的游牧民族聚居地区和以哈萨克族为主的多民族聚居区，那拉提理应是最能够展现哈萨克族民俗、历史和文化的载体，哈萨克族文化、游牧文化等多元文化在此交融。这里至今仍保留浓郁古朴的民俗风情和丰富的草原文化，骑马游牧、逐草而居、饮食服饰等地域特色鲜明，手工艺、民间文体、祭祀活动多姿多彩。

目前，那拉提在人文特色彰显方面还有待加强。一方面，与新疆维吾尔自治区同类型的草原景区相比，那拉提旅游业仍以观光游为主，依托文化延伸的产业链条还有待精准提升和充分发展；另一方面，镇区总体风貌缺乏特色，与世界级旅游度假区的发展定位不相匹配。如何整合本地文化资源、丰富游览项目、提升建设风貌品质，为那拉提旅游业高质量发展赋能是亟待解决的问题。

## 3.2 那拉提景镇融合实施路径

对于那拉提这样生态和人文资源兼具的地区，如果套用一般城市的发展路径，在现实发展中会面临生态保护与建设开发相矛盾的困境。那拉提本身就是一个生态强约束的地区，生态保护是该地区永恒的主题。在生态保护的大前提下，寻求约束发展条件下的效益最大化，并以此转化为地区发展的竞争力是那拉提面临的重点任务。

从国际、国内同类型地区的发展来看，边疆旅游城市实现绿色发展的首要条件是强化自身的生态本底，因此任何以破坏生态环境为代价的发展道路显然是不可持续的；只有厚植生态本底，才

能通过不断挖掘生态价值、彰显旅游品牌，实现地区的转型与再生。同时，需要打造高品质的特色服务镇区，不断培育新经济业态和新功能，实现景区和镇区在功能、产业、居民生活水平三方面的融合发展，使那拉提成为资源有特色、经济有实力、人民生活水平不断提高的更具影响力和更富有魅力的地区。

### 3.2.1 全域保生态：厚植生态本底

(1) 构建生态保护、开发评价体系。

借鉴国土空间规划中“双评价”的思路，应在生态保护评价的基础上，构建“生态资源—生态安全—生态产品”三维评价体系，全方位评价全域开发保护格局。在生态资源维度，对自然保护地、生态红线、现状林地草地、河流水系等诸多方面进行评价打分，形成全域各单元生态资源评价的评分汇总；在生态安全维度，从地形坡度、水源涵养、水土流失等方面，对全域生态安全进行综合评价打分；在生态产品维度，借鉴风景名胜区分区规划中景源评价的方法进行评价打分，以景源空间落位为依托，根据风景等级进行核密度分析，形成生态产品的评价体系。

在对生态资源、生态安全、生态产品进行初步评分后，采用层次分析法进行权重加成，其中生态资源和生态安全打分为负值，表示该地区以生态保护为主；生态产品打分为正值，表示该地区以开发建设为主。同时，将自然保护地核心区、蓄滞洪区、水土流失强烈和极强区、地质灾害高易发区等空间区域作为一票否决的区域，不得进行任何开发建设活动。基于此，最终形成保护与开发综合评价体系“一张图”。由分析可知，那拉提建议可开发区域为巩乃斯河两侧的河谷地区(表1)。

(2) 制定生态安全防治措施。

规划应从全域角度制定生态安全举措。考虑到那拉提当地生态环境较为脆弱，滑坡、泥石流等情况时有发生，可对该地区生态安全进行评价，划定地质灾害高易发区。对于镇区北侧位于地质灾害高易发区的村落要精准施策，前期对喀拉苏村进行整村搬迁，对茵塔勒村、喀拉奥依村加强地质灾害防治，有条件逐步搬迁；对于镇区南侧、景区北侧的地质灾害易发区要强调在新建项目时保持退距，在景区的盘山公路等地段需采

表1 保护与开发格局评分体系

大类	评分权重	评分类型	评分标准		
生态资源类	-0.10	自然保护地	核心区	30分	
			一般控制区	18分	
			无	0分	
		生态红线	是	30分	
			否	0分	
			现状用地	林地	30分
		水系	现状用地	草地	18分
				园地	12分
				耕地	12分
				是	30分
生态安全类	-0.42	地形坡度	否	0分	
			依据地形坡度等级按0~40分打分		
			依据水源涵养等级按0~40分打分		
			依据水土流失等级按0~40分打分		
生态产品类	0.48	景观资源点	依据景观资源点等级按0~120分打分		

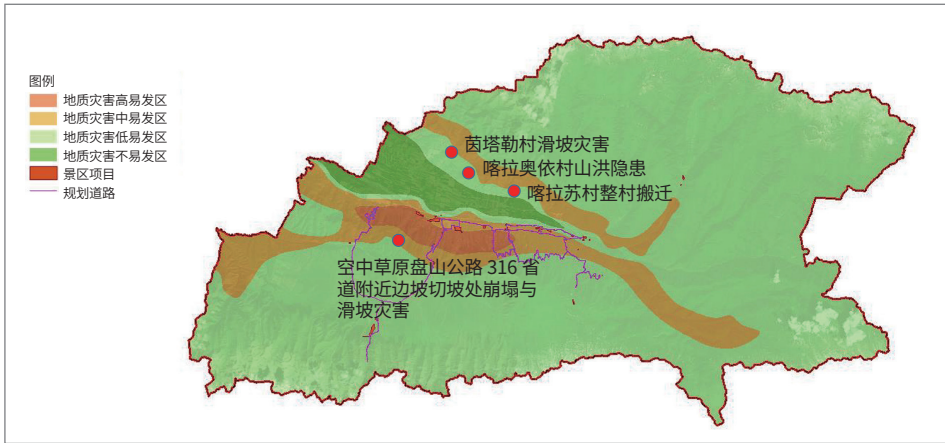


图3 那拉提生态安全评价图

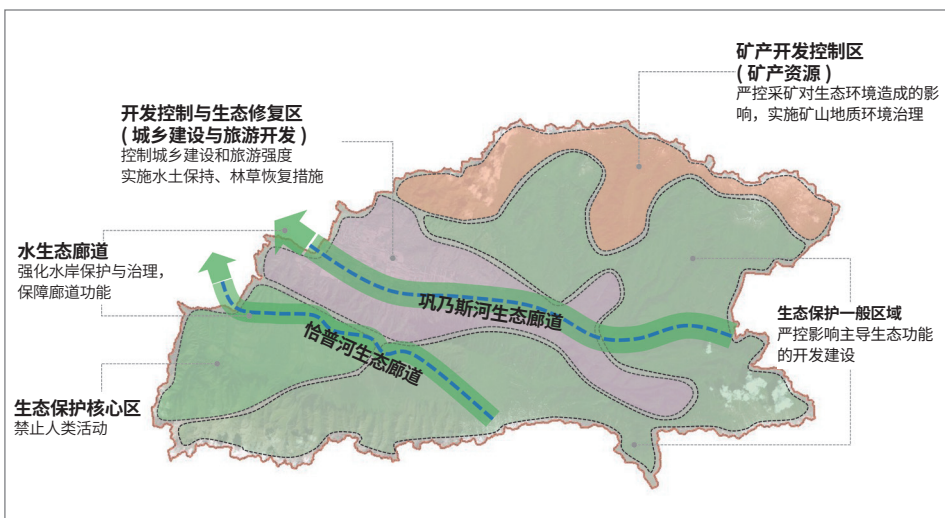


图4 那拉提生态保护与修复格局图

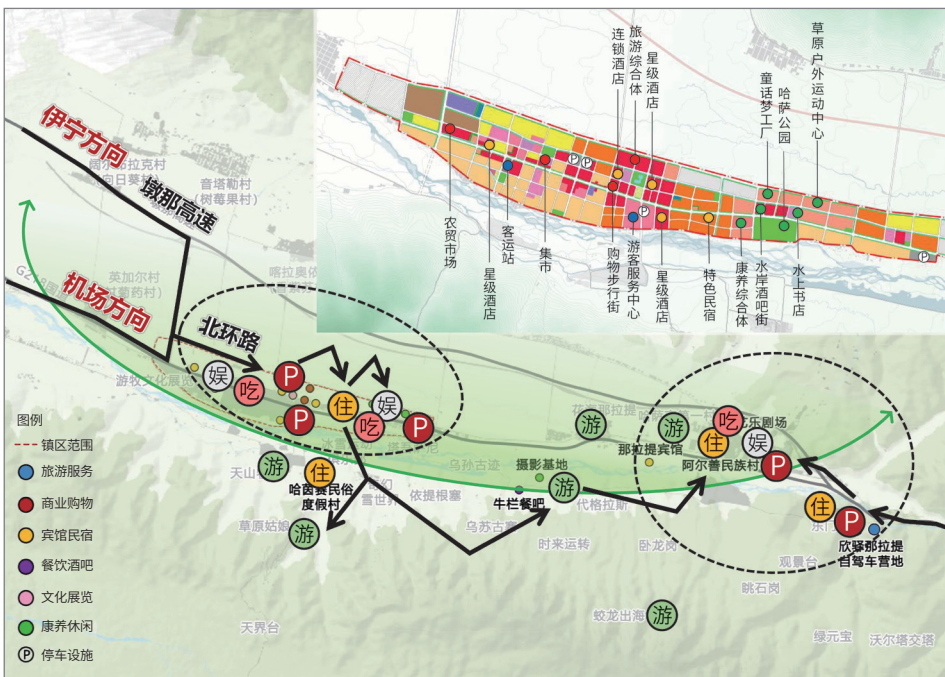


图5 那拉提集镇食、宿、行、游、购、娱功能空间布局图

取必要的削坡或布置防护网等措施以消除滑坡、崩塌等安全隐患(图3)。

### (3) 构建生态保护与修复格局。

规划在生态评价的基础上提出构建全域生态保护与修复格局。其中,那拉提南侧为自然保护地核心区,也是生态保护核心区,原则上禁止人类活动;巩乃斯河南北两岸为生态保护一般区域,需严格控制开发建设,除必要的景区基础设施外不得新建酒店、住宅等;巩乃斯河谷两侧的开发区域划分为开发控制与生态修复区,需有序控制城乡建设和旅游发展;那拉提北侧为矿产开发控制区,需实施矿山地质环境管理。同时,在生态修复上需提出两方面的要求,首先对水、肥、土环境差的原生态区域,提出生态环境改善措施,如水土涵养、水体净化和人工栽植复绿等。其次对人为破坏的区域(如因放牧等造成环境破坏的区域)提出生态修复措施,结合生态系统工程的优化方法拟定实施时序(图4)。

### 3.2.2 景区谋特色: 以策划促进全域旅游

#### (1) 面向不同游客群体。

若想游客获得慢节奏和放松的旅游体验,则需对旅游的规划思路进行转型和提档升级,因此那拉提需要做好“从单一景点景区建设向综合目的地服务转变”。

为应对旅游形式向休闲康养游、品质自驾游、家庭亲子游等多方向发展的态势,需分析不同类型人群对旅游景区的心理感悟、对功能业态的诉求等,进而提出“菜单式”的旅游服务产品,提供多样化的选择。以观光游和品质自驾游为例,两者在旅游线路、旅游景点、旅游方式上有很大的区别,因此需提供针对性的旅游策划:对于观光游人群来说,应从原先1~2天的风景参观游览线路向5天精深游览线路拓展,在既有景区线路的基础上增加民俗体验游、边疆村寨游等拓展业务;对于品质自驾游人群来说,应通过策划一些自驾营地、特色民俗体验、高端疗养等特色项目,

尽可能提供自驾线路中的补给站、休息站,延长其停留天数(表2)。

(2) 提供不同的旅游线路。

不同的旅游人群对旅游产品的诉求是多元的,规划应从全域视角出发,策划多条特色旅游线路。在景区原有的3条主要游线的基础上增加民俗体验游线和乡村休闲游线。前者将镇区民俗演艺片区和“哈萨克第一村”等民族特色景点进行串联;后者对各村庄的蔬果采摘、放牧等特色旅游项目进行深入挖掘。同时,对3条主要游线进行升级,从各个景点的特质和游客的类型两方面出发,采用游赏与配套服务相结合的方法,设计“移步换景”“有起有落”的特色游赏线路。

(3) 服务不同的旅游行为。

景区在提供旅游服务的同时,也衍生出食、宿、行、购、娱多种附属需求,需通过景区和镇区的融合形成功能上的互补。景区以生态保护为主,提供世界级的草原风光,镇区则作为提供配套服务的重点地区,提供餐饮服务、酒店住宿等,实现“镇区开发一小片,保护景区一大片”的空间互动。科学布局各类

功能,既能形成联系紧密的有机空间体系,提升服务品质,又能实现打造高品质镇区的目标(图5)。

**3.2.3 镇区促民生:以风貌建设“点靓”边疆镇区**

(1) 彰显地域民族文化。

那拉提拥有独具特色的文化资源,但是从目前的旅游业态来看,缺少“旅游+文化”的融合发展。文化赋能在旅游发展中的作用需得到重视。近期建议挖掘本地文化特色,创作“汉家公主”等一批反映各族人民团结一致的文艺作品,并开发旅游文创产品;依托那拉提国际赛马场,在全国范围内扩大赛马的影响力,同时开展叼羊、姑娘追、马上角力等哈萨克族马背文化体验活动。远期可建设那拉提国际冰雪旅游度假区,开发游牧文化体验式研学旅游,打造多业态、多功能(展览、讲座等)教育综合体。通过文化赋能延长旅游产业链条,实现品牌发展。

(2) 塑造镇区特色风貌。

通过对那拉提镇区的资源分布、空间肌理分析,将其划为5类风貌分区,对不同的分区提出控制建筑高度、街区

尺度,协调建筑色彩、建筑立面、建筑细部元素等要求。首先,挖掘地区文化特色,选取当地人寓意吉祥富足的红色、蓝色、白色作为主色调,形成色彩控制体系;其次,利用地方建材,对传统建筑进行模仿和还原,如建设毡房类特色建筑;再次,通过细部装饰“微改造”凸显多元文化内涵,在整体形象和谐统一的基础上表现多元文化;最后,对地方民族建筑和活动的地域性特征进行科学化解析,挖掘那拉提特色空间肌理,将分析结果运用在公共空间塑造上。

(3) 建设民生服务设施。

那拉提无论是服务于游客群体的旅游服务设施,还是服务于当地居民的公服、市政设施均存在建设短板。一方面,规划需提升旅游接待设施的数量和品质,引进星级酒店,打造商业街区,完善供水、供电等市政设施,通过镇区的开发建设来满足景区游客的需求,实现景镇融合的效果。另一方面,那拉提的规划不仅服务于游客,更是服务于当地原住民。原住民与旅客对设施的需求有着不同的诉求,规划应通过对原住民的人口规模

表2 不同人群的旅游需求分析

对比项	中老年人、年轻人		中青年		中年人、青少年		中老年人、年轻人	
	休闲康养游		品质自驾游		家庭亲子游		风情观光游	
	心理需求	功能空间	心理需求	功能空间	心理需求	功能空间	心理需求	功能空间
食	文化需求、卫生、地域特色	餐饮街、咖啡馆、酒吧	文化需求、卫生、地域特色	餐饮街、咖啡馆、酒吧	文化需求、卫生、地域特色	餐饮街、快餐店	方便、卫生、地域特色	餐饮街、快餐店
宿	环境优美、宁静、卫生、舒适	高档酒店	环境优美、宁静、卫生、舒适	酒店、房车营地	方便、卫生、舒适、经济性	酒店、家庭旅馆	经济性、方便、卫生、舒适	酒店、青年旅社
行	安全、准点、舒适、灵活、高效	客运站、景区停车场	安全、准点、舒适、灵活、高效	自驾车停车场、加油站	安全、准点、舒适、灵活、高效、经济性	客运站、景区停车场	安全、准点、舒适、灵活、经济性	客运站、景区停车场
游	求新、求异、求美、求知、求参与	自然景观、人文景观	求新、求异、求美、求知、求参与	自然景观、人文景观	求新、求异、求美、求知、求参与	自然景观、人文景观	求新、求异、求美、求知、求参与	自然景观、人文景观
购	符号价值需要、审美需要、名特优产品需要、馈赠需要	购物街	符号价值需要、审美需要、名特优产品需要、馈赠需要	购物街	符号价值需要、审美需要、馈赠需要、纪念需要	购物街	符号价值需要、审美需要、馈赠需要、纪念需要	购物街
娱	消遣享受、提升文化修养的心理	温泉等康养场所	猎奇尝鲜、展现个性	探险活动区、房车营地等	消遣享受、亲子互动	漂流基地、游乐场、亲子户外活动场所等	猎奇尝鲜、欣赏美景	漂流基地、游乐场等

预测,判断医院、学校、体育场地等民生服务设施的规模,同时结合边疆地区镇区、村庄之间拥有广袤的农牧区的特点,通过需求精准预测,为村庄供给对应的公服、市政设施,实现当地居民的设施共享化,提升边疆民族地区居民的生活质量。

#### 4 结语

在加快生态文明体制改革,建设美丽中国的背景下,一些欠发达地区凭借自身优良的生态人文本底,乘着休闲消费时代的浪潮,获得了新的发展动力,走出了绿色发展的路径。本文从景镇融合角度出发,构建“全域—景区—镇区”的景镇融合模型,实现旅游产业与当地居民生活的同步发展,以期为同类地区的规划编制提供借鉴。首先,需在全域层面厚植生态本底,通过多层次、多维度的生态评价,明确保护与开发的空间范围,注重生态安全问题,形成保护与开发的一张蓝图。其次,在景区层面以策划促进全域旅游。以全域为视角策划不同主题的旅游线路,精准服务各类旅游群体,提供多样化服务,实现景区和镇区在功能上的融合互补。最后,在镇区层面以风貌建设“点靓”边疆镇区。重视独特的地域资源,在解读地域特色、梳理文脉的基础上,塑造具有当地文化特色的风貌小镇,形成“塑造风貌特色—吸引游客—促进经济发展—提升设施品质”的良性循环。■

#### [参考文献]

- [1] 汪光焘. 加强引导创新机制促进旅游与小城镇协调发展[J]. 城乡建设, 2006(7): 55-57.
- [2] 杨欣. 景区依托型旅游小城镇建设与发展[J]. 旅游纵览(下半月), 2014(18): 22-23.
- [3] 姚远. 旅游休闲城市“景区—城镇”空间共生发展模式研究[C]//多元与包容——2012中国城市规划年会论文集, 2012: 51-62.
- [4] 毛长义, 艾南山, 胡国林. 旅游依托型小城镇与景区联动开发初探——以汉水源头景区与汉源镇为例[J]. 乡镇经济, 2007(8): 31-35.
- [5] 张宇. 成都彭州市丹景山镇景镇互动发展模式探讨[J]. 四川建筑, 2015(4): 44-47.
- [6] 陈玉. 国土空间规划体系下全域旅游规划编制——以黑龙江省伊春市为例[J]. 城市住宅, 2021(11): 168-171.
- [7] 陈耀华, 焦梦菲. 我国自然保护地分类研究综述与思考[J]. 规划师, 2020(15): 5-12.
- [8] 黄炆. 品质提升下的少数民族地区景观风貌规划探讨——以林芝为例[J]. 规划师, 2020(11): 60-66.
- [9] 赵丹, 曹祺文, 牛锐, 等. 北京非建设空间规划与实施体系探讨[J]. 规划师, 2022(10): 48-53.
- [10] 杨俊, 莫黛豪, 夏捷, 等. 乡村振兴视角下少数民族地区乡愁景观的唤醒与重塑——以南宁马山县兰海高速公路沿线乡村风貌提升示范带建设为例[J]. 规划师, 2022(9): 135-138.
- [11] 王立, 邬铃莉, 李平, 等. 语义阅读视角下文旅项目的空间叙事探索——以南丹白裤瑶风情瑶寨规划设计为例[J]. 规划师, 2021(7): 56-61.
- [12] 董衡苹. 生态型地区村庄景观风貌塑造规划研究——以崇明区为例[J]. 城市规划学刊, 2019(增刊1): 89-95.
- [13] 金云峰, 万亿, 周晓霞. 从“景区旅游”向“全域旅游”发展的规划探索——以西双版纳10年规划实践路径为例[J]. 城市规划学刊, 2019(增刊1): 57-63.
- [14] 潘尧, 华乐, 疏良仁. 国土空间规划指导约束下的风景名胜区规划编制探讨[J]. 规划师, 2019(22): 44-49.
- [15] 陈宇昕, 颜剑英, 钟阳. 自然保护地分区管控探讨——以风景名胜区为例[J]. 规划师, 2019(22): 56-60.
- [16] 彭恺. 旅游城镇化导向下的山地城镇“镇—景—村”共生融合发展模式研究——以湖北襄阳保康县后坪镇为例[J]. 武汉理工大学学报(社会科学版), 2018(4): 88-94.
- [17] 刘喙, 范红轮. 生态文明视野下的地区规划发展路径初探——以厦门市同安区为例[J]. 城市规划学刊, 2018(增刊1): 109-114.
- [18] 樊亚明, 刘慧. 生态、人文、共享: 龙凤湖旅游度假区总体规划策略[J]. 规划师, 2018(3): 79-84.
- [19] 詹湛, 黄哲, 袁奇峰. 特色小镇城乡总体规划编制思路探索——以南京市汤山街道城乡总体规划为例[J]. 规划师, 2018(1): 65-70.
- [20] 黄平利. 全域视角下的龙门旅游度假区总体规划探析[J]. 规划师, 2016(2): 116-122.
- [21] 陈进. 边疆民族地区县域城镇体系发展机制与规划探索——以新疆巴楚县为例[J]. 规划师, 2015(增刊1): 159-163.
- [22] 刘春艳, 张继飞, 赵宇鸾, 等. 基于生态位理论的国土空间功能重要性评估——以攀西地区为例[J]. 城市规划, 2018(4): 84-93.
- [23] 刘竹卿, 刘迪, 古颖. 传统文化风景旅游地发展阶段判读及转型路径研究——以湖北省武当山为例[J]. 城市规划学刊, 2017(增刊2): 51-56.
- [24] 王凯, 李海涛, 张全, 等. 新疆新型城镇化的内涵与路径思考[J]. 城市规划学刊, 2017(增刊2): 111-115.
- [25] 华芳, 孙凯旋. 浅析山岳型景区控制性详细规划的编制——以仙居国家级风景名胜区分仙居景区控制性详细规划为例[J]. 城市规划, 2015(增刊1): 91-96.
- [26] 魏皓严, 许靖涛. 景区旅游服务型城镇规划设计方法探讨——以金佛山景区三泉镇为例[J]. 城市规划, 2011(9): 33-40.

[收稿日期] 2022-11-21